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# Przyczyna sporządzenia i warunki ramowe

## Wstęp

Odpowiednio do dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. plany i programy dot. określonych dziedzin, m.in. zagospodarowania przestrzennego, należy poddać **badaniu środowiska**. Przyjmuje się, że te plany wzgl. programy stwarzają ramy dla przyszłych zezwoleń dot. projektów, które podlegają ocenie oddziaływania na środowisko lub które mają znaczenie dla projektów, dla których należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na siedliska roślin i zwierząt według dyrektywy 92/43/EWG (dyrektywa siedliskowa) wzgl. dyrektywy 2009/147/WE (dyrektywa ptasia WE).

W celu realizacji dyrektywy 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko oraz artykułu 3 nr 1 dyrektywy 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. ustanawiającej udział społeczeństwa w przygotowaniu niektórych planów i programów dotyczących środowiska, Bundestag za zgodą Federalnej Rady Związkowej uchwalił „Ustawę ws. wprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i realizacji dyrektywy 2001/42/WE (SUPG)“ z dnia 25 czerwca 2005 r.

Według §§ 9-11 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) i § 2a ust. 1 ustawy o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji (RegBkPlG) podczas opracowywania planów regionalnych należy przeprowadzić **Strategiczne Badanie Środowiska** (SBŚ). Z przeprowadzenia SBŚ należy sporządzić Raport Oddziaływania na Środowisko, które w ogólnie zrozumiałej, strukturalnej i systematycznej formie przedstawi opis i ocenę przewidywanych znaczących następstw ekologicznych wynikających z ustaleń merytorycznej Części Planu Regionalnego oraz rozsądne alternatywy. Sprawozdanie należy rozumieć jako instrument **troski o środowisko** według § 1 ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko (UVPG). Ma ono dostarczyć ważnych informacji dla merytorycznej decyzji odnośnie do następstw ekologicznych i zwłaszcza w ramach uczestnictwa społeczeństwa przedstawić i ocenić stan rzeczy w sposób zrozumiały dla zainteresowanej ludności. **Raport Oddziaływania na Środowisko** według § 9 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) w powiązaniu z załącznikiem 1 obok uzasadnienia merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy jest samodzielną częścią i musi być kontynuowany w następstwie uczestnictwa społeczeństwa i urzędów z uzasadnieniem planu.

**Struktura** Raportu Oddziaływania na Środowisko jest regulowana przepisami załącznika 1 do § 9 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG). W ten sposób możliwe jest uzyskanie gwarancji, że Raport Oddziaływania na Środowisko będzie zawierał wszystkie wymagane dane. Obok wyników procesu badania i oceny w Raporcie Oddziaływania na Środowisko znajdują się wszystkie niezbędne informacje metodyczne, pozwalające śledzić merytoryczne wyprowadzanie wyników. Przedstawione zostają przewidywane znaczne następstwa ekologiczne w całej przestrzeni planowania. Dla każdego ustalenia planu wyszczególnione zostają konkretne informacje w formie opisów w załączniku.

Badanie środowiska odpowiednio do stosownej **współmierności** koncentruje się na istotnych skutkach wynikających z planu. Ważnym kryterium jest wystarczająco konkretne odniesienie składnika planu do możliwych następstw ekologicznych, które są rozpoznawalne i ważne na poziomie planowania regionalnego. Dogłębność badania środowiska odpowiada temu, czego można odpowiednio wymagać według zakresu, treści i stopnia uszczegółowienia planu regionalnego i co jest rozpoznawalne i ważne na poziomie planowania regionalnego (skala 1:100.000) z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy (por. § 9 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG). Już istniejące badania środowiska (np. z postępowań o zezwolenia, planów specjalistycznych itd.) zostały uwzględnione w ocenie następstw ekologicznych.

Raport Oddziaływania na Środowisko odnosi się wyłącznie do **danych istotnych dla środowiska** z merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy, zwłaszcza do ustalonych zasad i celów oraz szczegółowych uzasadnień. Wraz z projektem merytorycznej Części Planu Regionalnego Raport Oddziaływania na Środowisko tworzy treściową podstawę do uczestnictwa społeczeństwa i merytorycznie właściwych urzędów w postępowaniu strategicznego badania środowiska.

## Ustalenie obowiązku Strategicznego Badania Środowiska

Regionalna Spółka Planowania Łużyce-Las Sprewy według ustawy o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji kraju związkowego Brandenburgia (RegBkPlG) w brzmieniu obwieszczenia z dnia 8 lutego 2012 r. oraz według dyrektywy ws. opracowania, aktualizacji, zmiany i uzupełniania planów regionalnych z dnia 03.07.2009 r. opracowała **2. projekt merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy (2014).** Strategiczne Badanie Środowiska merytorycznej Części Planu Regionalnego jest obligatoryjne według § 9 i następnych ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) i § 2a ustawy o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji (RegBkPlG). Informowanie społeczeństwa o obowiązku badania nie było wymagane.

W ramach Strategicznego Badania Środowiska merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy według § 9 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) należy wyznaczyć **przewidywane znaczne następstwa ekologiczne** ustaleń planu dla:

* ludzi, łącznie z ludzkim zdrowiem, zwierząt, roślin i różnorodności biologicznej,
* gleby, wody, powietrza, klimatu i krajobrazu,
* dóbr kulturalnych i pozostałych dóbr rzeczowych oraz
* oddziaływania między wyżej wymienionymi zasobami chronionymi

i opisać oraz ocenić je w Raporcie Oddziaływania na Środowisko. Badanie środowiska odnosi się do tego, co może być w stosowny sposób wymagane według obecnego stanu wiedzy i ogólnie uznanych metod badania oraz według treści i stopnia uszczegółowienia planu zagospodarowania przestrzennego (§ 9 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG)).

Według § 34 ust. 1 i 2 w powiązaniu z § 36 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) dla ­ust­aleń­ merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie wiatru, zabezpieczenie i wydobycie surowców“, które mogą znacznie ograniczyć cele zachowawcze lub ochronne w zakresie istotnych składników **obszarów Natura 2000**, wymagane jest badanie zgodności z celami zachowawczymi i ochronnymi istotnych składników ew. dotkniętych obszarów Natura 2000. Ustalenia planu, co do których nie można wykluczyć znacznych ograniczeń wyżej wymienionych aspektów badań, są według § 34 ust. 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) niedopuszczalne, o ile nie ma zasadniczych powodów wynikających z nadrzędnego interesu publicznego lub brak jest możliwych do przyjęcia alternatyw wg § 34 ust. 3 tej ustawy. Badanie zgodności z celami zachowawczymi obszarów Natura 2000 jest dokumentowane w oddzielnym rozdziale (por. rozdz. **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**) Raportu Oddziaływania na Środowisko.

Według art. 4 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 i 3 dyrektywy SBŚ odpowiednio do zasady efektywności należy unikać badań kilkakrotnych. To znaczy, że badania niezbędne w hierarchicznym procesie planowania odbywają się na tym poziomie, na którym "można je najlepiej sprawdzić“ (dyrektywa 2001/42/WE art. 5 ust. 2). Wymagany zakres SBŚ został wyznaczony z włączeniem urzędów, powiatów i gmin podczas **terminu scopingu** w dniu 6 marca 2012 r. w Großräschen. Ponadto w ramach uczestnictwa społeczeństwa i urzędów uwzględniono pisemne opinie dot. projektu 2012, które wpłynęły do Regionalnej Placówki Planowania. Dla następnych ocen oddziaływania na środowisko w ramach postępowań o zezwolenie dot. projektów odnoszących się do przedsięwzięć należy wykonać badania problemów z wymaganym stopniem uszczegółowienia, które na poziomie SBŚ nie było możliwe np. z powodu skali. W Raporcie Oddziaływania na Środowisko te problemy są przedstawione i objaśnione.

## Krótkie przedstawienie treści merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“

### Rozdział planu Wykorzystanie wiatru

Jako wiążący cel Z 1 ustalono 42 przydatne obszary wykorzystania energii wiatru na powierzchni podstawowej ok. 13422 ha z zastrzeżeniem, że poza tymi obszarami planowanie i wznoszenie silników wiatrowych ważnych dla zagospodarowania przestrzennego jest wykluczone. Przydatne obszary wykorzystania energii wiatru zajmują ok. 1,87 % powierzchni regionu planowania i tym samym pozwalają przyznać wykorzystaniu energii wiatru realną przestrzeń. Cel planu polega na tym, aby silniki wiatrowe skoncentrować w określonych przydatnych obszarach, w których nie występują inne sprawy ważne dla zagospodarowania przestrzennego. Zasadniczo potencjał wiatru na całej powierzchni regionu planowania jest wystarczająco duży dla silników wiatrowych. Obszary przydatne wybrano w dwuetapowym postępowaniu, w którym najpierw wykluczono powierzchnie tabu, a potem pojedynczo oceniono pozostałe powierzchnie pod względem cech restrykcyjnych i faworyzujących w ramach oceny pojedynczych przypadków. W opisach (por. załącznik) Raportu Oddziaływania na Środowisko przedstawiono ważne aspekty ekologiczne oraz w szczegółach opisano i oceniono przewidywane znaczne następstwa ekologiczne. W rozumieniu ustawy o preferencji energii odnawialnych (EEG) udostępniono tym samym znaczny potencjał powierzchni do wykorzystania energii wiatru.

### Stosunek do innych ważnych planów lub programów

**Program rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia 2007** (LEPro 2007) i **Plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia** (LEP B-B 2009) z Krajowym planem rozwoju lokalizacji portów lotniczych (LEP FS 2006) tworzą nadrzędną ramę wspólnego planowania krajowego regionu stolicy Berlin-Brandenburgia. Plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B) jako plan ponadlokalny i zbiorczy konkretyzuje zasadnicze ustalenia Programu rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEPro 2007). Merytoryczna Część Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ w regionie Łużyce-Las Sprewy jest uważana za nadrzędny i zbior­czy plan krajowy i pogłębia zasady i cele ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) i planów zagospodarowania przestrzennego wyższego rzędu.

Według tego - wychodząc od wytyczonych celów energetyczno-politycznych Unii Europejskiej, Republiki Federalnej Niemiec i kraju związkowego Brandenburgia - należy określić przydatne powierzchnie dla silników wiatrowych ważnych dla zagospodarowania przestrzennego i przydzielić realną przestrzeń do wykorzystania energii wiatru.

Warunki ramowe planowania wynikają z następującej **zasady** programu rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEPro 2007):

§ 6 Rozwój przestrzeni krajobrazowej

(1) Zdolność do funkcjonowania i regeneracji oraz współdziałanie dóbr przyrody, jak gleba, woda, powietrze, rośliny i zwierzęta, należy zabezpieczyć i rozwijać. Należy uwzględnić wymagania ochrony klimatu.

Ta zasada jest skonkretyzowana w następującym **celu** (5.2 Z) planu rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B 2009) i staje się przez to wiążąca w kontynuacji merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy:

„Należy zabezpieczyć **powierzchnie łączące tereny otwarte** ustalone w mapie ustaleń 1 i rozwijać ich zdolność do funkcjonowania.“ Uzasadnienie mówi: „Ważne dla zagospodarowania przestrzennego zajmowanie i dzielenie przez trasy infrastruktury, ograniczające funkcje lub rozwój przestrzenny powierzchni łączących tereny otwarte, jak … silniki wiatrowe i wydobycie surowców znajdujących się w warstwie podpowierzchniowej są z reguły wykluczone w obrębie kulisy powierzchni łączących tereny otwarte.“

Konkretne warunki ramowe planowania wynikają z następujących **celów** Krajowego planu rozwoju lokalizacji portów lotniczych (LEP FS 2006):

„Z2 - Rozwój portu lotniczego Berlin-Schönefeld wymaga powierzchni lotniska wolnej od innych użytkowań odpowiednio do przedstawienia rysunkowego.

Z3 - W celu zabezpieczenia lokalizacji ustalono w przedstawieniu rysunkowym strefę planowania z ograniczeniem wysokości budowli, w której nie wolno planować przedsięwzięć ograniczających nieutrudniony ruch lotniczy i tym samym bezpieczeństwo lotów.

Z6 - Dostosowane do potrzeb połączenie komunikacyjne lotniska z głównym obszarem Berlina, z Poczdamem i innymi centrami kraju związkowego Brandenburgia z funkcjami ponadcentralnymi powinno zostać zakończone do chwili uruchomienia lotniska z wykorzystaniem tras i korytarzy przedstawionych na rysunku.

W tym celu należy utrzymać wolne trasy – Dresdener Bahn włącznie z zakrętem łączącym z Südlicher Berliner Außenring – do przedłużenia U-Bahn-Linie 7 – do wschodniego połączenia z Görlitzer Bahn i korytarze – do północno-zachodniego połączenia dróg/szyn z B 96a wzgl. z Berliner Eisenbahn-Außenring – do zachodniego połączenia dróg z B 96 (nowe) – do wschodniego połączenia dróg z A 113 (nowe) i do rozbudowy dostosowanej do potrzeb.“

Opracowany w 2000 r. **Program krajobrazowy** Brandenburgii (Ministerstwo Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego (MLUR 2000) przedstawia krajowe sprawy ochrony przyrody jako miarę i warunek uwzględnienia ochrony naturalnych podstaw życia w dalszych planach i działaniach. Z chwilą przejęcia do planowania ogólnego cele programu krajobrazowego uzyskują moc wiążącą wobec urzędów. W ten sposób cele programu krajobrazowego zostały uwzględnione i weszły do opracowanego w 2009 r. planu rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B) (Wspólny Dział Planowania Krajów Związkowych Berlin-Brandenburgia (GL 2009)). Plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B) zawiera cele zagospodarowania przestrzennego, ostatecznie rozpatrzone ustalenia i obowiązkowo uwzględniane cele zagospodarowania przestrzennego już niepodlegające rozpatrywaniu, obowiązkowo uwzględniane zasady rozwoju, uporządkowania i zabezpieczenia przestrzeni do dalszego planowania. Za pomocą planu rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B) ustanowione zostają konkretne ramy przyszłego trwałego rozwoju przestrzeni planowania Berlin-Brandenburgia.

Ponadto stwierdzenia i cele rozwoju **Ramowych Planów Krajobrazowych** (RPK) regionu są powiązane z merytoryczną Częścią Planu Regionalnego. Przedstawienie nadrzędnych wytycznych regionu stanowi podstawę ustanowienia celów środowiskowych w zakresie zachowania zasobów chronionych. Wytyczne regionu odnoszą się do kompleksowej ochrony zdolności funkcjonowania i wydajności przyrody, ekosystemów typowych dla lokalizacji oraz do historycznie powstałego krajobrazu kulturowego. Następujące ramowe plany krajobrazowe regionu Łużyce-Las Sprewy są gotowe wzgl. w trakcie opracowania lub są kontynuowane:

* RPK miasto Cottbus (powiat miejski), stan planu 2007 r.,
* RPK BTG Schlabendorf/Seese, powiat wiejski Dahme-Spreewald, stan planu 2003 r.,
* RPK Dahme-Spreewald, dawny powiat wiejski Luckau i Calau, stan planu 1997 r.,
* RPK Dahme-Spreewald, część Königs Wusterhausen, stan planu 1995 r.,
* RPK Dahme-Spreewald, część Lübben, stan planu 1997 r.,
* RPK rezerwat biosfery Spreewald, powiat wiejski Dahme-Spreewald, powiat wiejski Oberspreewald-Lausitz, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 1999 r.,
* RPK Elbe-Elster, powiat wiejski Elbe-Elster, stan planu 1999 r. i kontynuacja 2010 r.,
* RPK park przyrodniczy Niederlausitzer Heidelandschaft, powiat wiejski Elbe-Elster, stan planu 1997 r.,
* RPK BTG Senftenberger Bergbaugebiet, powiat wiejski Elbe-Elster i Oberspreewald-Lausitz, stan planu 2004 r.,
* RPK BTG Senftenberg, powiat wiejski Oberspreewald-Lausitz, stan planu 2004 r.,
* RPK Oberspreewald Lausitz, część Calau, powiat wiejski Oberspreewald-Lausitz, stan planu 1997 r.,
* RPK Oberspreewald Lausitz, część Senftenberg, powiat wiejski Oberspreewald-Lausitz, stan planu 1997 r.,
* RPK BTG Cottbus-Nord/Jänschwalde, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 2001 r.,
* RPK BTG Gräbendorf/Greifenhain, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 1999 r.,
* RPK BTG Welzow, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 1999 r.,
* RPK Spree-Neiße, część wiejska/miejska Cottbus, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 1997 r.,
* RPK Spree-Neiße, część Forst/Guben, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 1997 r.,
* RPK Spree-Neiße, część środkowa i wschodnia Spremberg, powiat wiejski Spree-Neiße, w opracowaniu,
* RPK Spree-Neiße, część zachodnia Spremberg, powiat wiejski Spree-Neiße, w opracowaniu,
* RPK Spree-Neiße, powiat wiejski Spree-Neiße, stan planu 2009 r.

Źródło: Federalny Urząd Ochrony Środowiska (BfN): Zestawienie ramowych planów krajobrazowych w Brandenburgii, stan: 04.06.2012 r.

## Zakres badań

### Objaśnienia dot. procesu planowania (etapy postępowania i uczestnictwo)

Merytoryczna Część Planu Regionalnego „Wykorzystanie siły wiatru“ Regionalnej Spółki Planowania Łużyce-Las Sprewy została opublikowana już 14 lipca 2004 r. Ten plan w 2007 r. został uznany za prawnie nieważny.

W maju 2008 r. Landtag Brandenburgii uchwalił **„Strategię energetyczną 2020“,** która domaga się „wzrostu udziału energii odnawialnych (energia wiatru, energia słoneczna, biomasa, geotermia) jako połączenia różnych energii w zużyciu energii pierwotnej kraju do 2020 r. do 20 procent, co byłoby związane z dodatkowym zajęciem powierzchni.“ Największa część wzrostu w zakresie energii odnawialnych ma być realizowana w wyniku określenia dalszych przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru.

25. Zebranie Regionalne Regionalnej Spółki Planowania Łużyce-Las Sprewy już w 2005 r. podjęło uchwałę **„Nowe opracowanie Części Planu Regionalnego dot. sterowania wykorzystaniem siły wiatru“** (uchwała nr 25/98/05). Od kwietnia 2008 r. opracowano najpierw koncepcję ogólną merytorycznej Części Planu Regionalnego i Raportu Oddziaływania na Środowisko, która tworzyła podstawę do procedury skopingu. Na Zebraniu Regionalnym w dniu 09.02.2009 r. przedyskutowano i zaaprobowano kompleksową metodykę określania „obszarów poszukiwań o małej ilości konfliktów dla wykorzystania siły wiatru“. Podstawę stworzyła metodyczna dyskusja komisji ds. wykorzystania siły wiatru regionu, która w dniu 10.12.2008 r. szczegółowo zajmowała się metodycznym postępowaniem i zatwierdziła je dla dalszej pracy nad planem. W kwietniu 2009 r. zakończyła się procedura skopingu, która obok przeprowadzenia spotkania skopingowego zawierała częściowo pisemne, częściowo ustne konsultacje indywidualne. Dokonane ustalenia dot. zakresu i dogłębności analiz oraz wstępne oszacowanie możliwych konfliktów z punktu widzenia uczestniczących urzędów stworzyły bazę do dalszego opracowywania.

Na 33. posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2009 r. Zebranie Regionalne Regionalnej Spółki Planowania Łużyce-Las Sprewy zatwierdziło [**Projekt 2009**](http://www.uckermark-barnim.de/regionalplan/fortschreibung_tp2/unterlagen_2007/fortschreibung_tp2_entuwrf2007.html) **merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie siły wiatru“** (uchwała nr 33/134/09) i uchwaliła otwarcie postępowania dot. uczestnictwa społeczeństwa i podmiotów spraw publicznych oraz wyłożenie do wglądu publicznego projektu merytorycznej Części Planu Regionalnego włącznie z Raportem Oddziaływania na Środowisko (uchwała nr 33/135/09). Inicjatywy i zastrzeżenia mogły być zgłaszane od początku wyłożenia w dniu 1 sierpnia 2009 r. przez trzy miesiące do 31 października 2009 r. W odpowiedzi wpłynęło ponad 600 opinii podmiotów spraw publicznych oraz społeczeństwa.

Z powodu różnorodności zmian merytorycznych i prawnych warunków ramowych od chwili zatwierdzenia projektu planu na 33. posiedzeniu Zebrania Regionalnego Regionalnej Spółki Planowania Łużyce-Las Sprewy w czerwcu 2009 r. postępowanie dot. Części Planu Regionalnego (wykorzystanie energii wiatru) zakończono jednogłośnie na 40. Zebraniu Regionalnym w dniu 01.12.2011 r. (uchwała nr 40/154/11). Wraz z tą uchwałą wstrzymano **postępowanie dot. zapewnienia uczestnictwa w związku z projektem 2009** i ustalono, że kontynuowana merytoryczna Część Planu Regionalnego musi być na nowo zatwierdzona przez Zebranie Regionalne i poddana nowemu postępowaniu dot. zapewnienia uczestnictwa (uchwała nr 40/155/11).

Nowe cele planu i normy wynikały m.in. ze Wspólnego Zarządzenia Ministerstwa Infrastruktury i Zagospodarowania Przestrzennego i Ministerstwa Rozwoju Wsi, Środowiska i Ochrony Konsumenta z dnia 16 czerwca 2009 r. i z **zarządzenia Ministerstwa ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta** z dnia 1 stycznia 2011 r. „Uwzględnianie spraw ochrony przyrody podczas określania obszarów przydatnych do wykorzystania wiatru i udzielania zezwoleń dla silników wiatrowych“. Ponadto należy uwzględnić orzecznictwo Wyższego Sądu Administracyjnego Berlin-Brandenburgia (OVG) m.in. odnośnie do planu regionalnego Havelland-Fläming i do planu użytkowania części terenów gminy Wustermark. Istotne zmiany w zakresie podstawowych danych awifauny, kartowania funkcji lasu i obszarów zasiedlonych z rygorystycznym stosowaniem odległości 1000 m spowodowały absolutną konieczność opracowania nowej Części Planu Regionalnego.

Rząd kraju związkowego Brandenburgii w marcu 2012 r. uchwalił **„Strategię energetyczną 2030“**, której głównym celem jest rozbudowa i systemowa integracja energii odnawialnych. Najważniejsze cele to rozbudowa energii odnawialnych, wzrost efektywności energetycznej i obniżenie emisji CO2. „Strategia energetyczna 2020“ określiła zapotrzebowanie na ok. 2 % powierzchni kraju do wykorzystania energii wiatru. „Realizacja „Strategii energetycznej 2020“ pokazuje, że nawet wobec tego pozornie małego udziału pojawia się coraz więcej zastrzeżeń i konkurencyjnych użytkowań (np. w odniesieniu do ochrony pomników, krajobrazu, przyrody i gatunków, innych użytkowań i roszczeń dot. ochrony przestrzeni, ochrony przed imisją dla budownictwa mieszkaniowego itd.). W związku z tym realizacja wymaga znalezienia już teraz społecznych kompromisów.“ (Ministerstwo Gospodarki i Spraw Europy (MWE 2012a) W „Strategii energetycznej 2030“ wzrostu wytwarzania energii z siły wiatru nie oczekuje się z większego zużycia powierzchni, lecz ze zwiększania mocy, tak że krajowy cel powierzchniowy 2 % „Strategii energetycznej 2030“ nadal pozostaje obowiązującym celem merytorycznej Części Planu Regionalnego regionu Łużyce-Las Sprewy wraz z ustaleniami planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru.

Odpowiednio do uchwały 40. Zebrania Regionalnego projekt 2009 merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ został od podstaw zmodyfikowany, zwłaszcza na bazie zmienionego katalogu kryteriów, który doprowadził do zmienionej kulisy powierzchniowej przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru.

Na 41. Zebraniu Regionalnym regionu Łużyce-Las Sprewy przedłożono zmodyfikowany **Projekt 2012** merytorycznej Części Planu Regionalnego w dniu 19 czerwca 2012 r. do podjęcia uchwały (uchwała nr 41/163/12) w połączeniu z zatwierdzeniem uczestnictwa społeczeństwa i podmiotów spraw publicznych (uchwała nr 41/164/12). Raport Oddziaływania na Środowisko jako warunek Strategicznego Badania Środowiska stanowił składnik zmodyfikowanego planu. Aprobata 41. Zebrania Regionalnego umożliwiła otwarcie postępowania dot. zapewnienia uczestnictwa dla projektu 2012.

Projekt planu z jego uzasadnieniem i Raport Oddziaływania na Środowisko w projekcie 2012 były wyłożone do wglądu od dnia 03.09.2012 r. do 05.11.2012 r. Wpłynęły 1033 opinie z 6226 wskazówkami.

W odniesieniu do obszaru rozpatrzono przedstawione opinie uzyskane z uczestnictwa społeczeństwa i urzędów i odpowiednio do **modyfikacji ustaleń planu** podjęto kontynuację przedłożonego Raportu Oddziaływania na Środowisko.

Dokumentacja zawierająca wnioski z postępowania dot. zapewnienia uczestnictwa oraz zmodyfikowany **Projekt Części Planu Regionalnego 2014** zostały przedłożone na 44. Zebraniu Regionalnym w dniu 24 kwietnia 2014 r. do podjęcia uchwały.

Z powodu istotnych zmian treści merytorycznej Części Planu Regionalnego w 2. projekcie (2014) w stosunku do projektu 2012 odbędzie się dalsze publiczne postępowanie dot. zapewnienia uczestnictwa.

### Badany obszar

Badany obszar obejmuje **region planowania Łużyce-Las Sprewy**. Region składa się z powiatów wiejskich Dahme-Spreewald, Elbe-Elster, Oberspreewald-Lausitz, Spree-Neiße i z wydzielonego miasta Cottbus. Leży na południowym wschodzie kraju związkowego Brandenburgia i sięga od południowego skraju miasta Berlin do granicy kraju związkowego Saksonia. Na wschodzie graniczy z Rzeczpospolitą Polską. Region planowania zajmuje ok. 7181 km² i jest pod względem powierzchni największym regionem planowania Brandenburgii (Urzędy Statystyczne federacji i krajów związkowych 2014 r.). W regionie znajdują się cztery inkubatory wzrostów:

* Schönefeld, Wildau, Königs Wusterhausen;
* Cottbus;
* Spremberg;
* Finsterwalde, Großräschen, Senftenberg, Lauchhammer, Schwarzheide.

Charakterystyczne dla południowo-wschodniego obszaru regionu planowania jest wielkopowierzchniowe wydobycie węgla brunatnego w kopalniach odkrywkowych, przy czym duża część powierzchni już od lat jest rekultywowana. Obecnie aktywne są jeszcze trzy kopalnie odkrywkowe. Rozwój gospodarki energetycznej uznawany jest za ważny potencjał regionu, przy czym w centrum uwagi znajdują się nie tylko nowe ekologiczne technologie elektrowni, lecz w równej mierze także dziedziny odnawialnego wytwarzania energii.

### Przedmiot badań

Przedmiotem badań SBŚ jest cała **treść planu** merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ włącznie z rozpatrywanymi alternatywami, które mogą powodować znaczne następstwa ekologiczne. Następstwa są wyznaczane na podstawie analizy poszczególnych ustaleń planu.

**Cel zagospodarowania przestrzennego Z 1** merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ jako wiążąca wytyczna może powodować znaczne następstwa ekologiczne, gdyż konkretnie ustalone zostają 42 przydatne obszary wykorzystania energii wiatru. Następstwa ekologiczne przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru można konkretnie wyznaczyć i zbadać w miejscowym kontekście. Poza tymi przydatnymi obszarami wznoszenie ważnych dla zagospodarowania przestrzennego silników wiatrowych jest wykluczone.

**Zasada zagospodarowania przestrzennego G 1** merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ określa cel Z 1, ustalenie przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru. Podczas planowania konkretnej lokalizacji w późniejszym postępowaniu o zezwolenie wykorzystanie przydatnego obszaru ma nastąpić tak, aby ingerencja w wygląd miejsca i krajobraz była możliwie jak najmniejsza. Ponieważ w tym celu niezbędne są konkretne parametry lokalizacji, których nie można określić w ramach planu regionalnego, w Raporcie Oddziaływania na Środowisko następuje przedstawienie i ocena ustalenia planu Z 1.

W przedłożonym Raporcie Oddziaływania na Środowisko są uwzględnione następujące **zalecenia** ze sprawozdania konferencji ministrów ws. zagospodarowania przestrzennego (w brzmieniu aprobowanym przez komisję „Recht und Verfahren (Prawo i procedury)“ na 99. posiedzeniu w dniu 18.03.2004 r. i przez komisję „Struktur und Umwelt (Struktura i środowisko)“ na 104. posiedzeniu w dniach 01./02.04.2004 r., włącznie z uzupełnieniem żądanym przez komisję „Recht und Verfahren (Prawo i procedury)“ i z modyfikacją redakcyjną w wykonaniu zespołu roboczego w dniu 23.04.2004 r.) w celu realizacji dyrektywy SBŚ (dyrektywa 2001/42/WE):

* **Dogłębność badania** musi odpowiadać danemu stopniowi planowania. Generalnie również w odniesieniu do planowania kierunkowego wzgl. do planów specjalistycznych, dla których przeprowadzono badanie środowiska planu, w celu minimalizacji nakładów powinno nastąpić stopniowanie, o ile jest ono możliwe i rozsądne.
* Jako **alternatywy planowania** należy uwzględnić rezygnację z ustaleń (ewentualnie na korzyść innego ustalenia) lub zmiany przestrzenne. Zasadnicza „ideologiczna“ dyskusja nt. wszystkich innych możliwych alternatyw w ramach badania środowiska planu nie jest konieczna.
* W toku badania **kumulatywnych następstw ekologicznych**, żądanego wyraźnie przez dyrektywę, należy rozpatrywać ustalenia planu i ich następstwa ekologiczne w oddziaływaniu z innymi planowaniami ważnymi dla zagospodarowania przestrzennego i dla środowiska.

### Metodyka i źródła danych

W celu **trwałego rozwoju przestrzeni** przewidywane znaczące następstwa ekologiczne realizacji ustaleń planu merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ oraz wchodzące w rachubę alternatywy planu - wychodząc od celów i zasad merytorycznej Części Planu Regionalnego w regionie planowania Łużyce-Las Sprewy - mają być odpowiednio wyznaczone, opisane, ocenione i udokumentowane w Raporcie Oddziaływania na Środowisko (ustawa o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji (RegBkPlG)).

**Zakres badań** jest regulowany przez § 9 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) (por. także ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko, część 3, odcinek 2: etapy postępowania Strategicznego Badania Środowiska, §14 f), który mówi:

… należy ustalić zakres badań środowiska włącznie z wymaganym zakresem i stopniem uszczegółowienia Raportu Oddziaływania na Środowisko; należy zapewnić uczestnictwo podmiotów publicznych właściwych dla zakresu zadań odnoszących się do środowiska i zdrowia, których dotyczą następstwa ekologiczne planu zagospodarowania przestrzennego. Badanie środowiska odnosi się do tego, co może być w stosowny sposób wymagane według obecnego stanu wiedzy i ogólnie uznanych metod badania oraz według treści i stopnia uszczegółowienia planu zagospodarowania przestrzennego.

Równocześnie niniejsze badanie środowiska wykorzystuje możliwość **stopniowania** w dół, które w §14 i następnych ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko zostało ustanowione w następujący sposób:

(3) Jeżeli plany i programy są składnikami kilkustopniowych procesów planowania i dopuszczania, w celu uniknięcia badań kilkukrotnych należy podczas ustalania ich zakresów określić, w którym stopniu tego procesu określone następstwa mają być badane jako kluczowe. Należy przy tym uwzględnić rodzaj i zakres następstw ekologicznych, wymagania merytoryczne oraz treść i przedmiot decyzji planu lub programu.

Regionalna Spółka Planowania Łużyce-Las Sprewy, wychodząc od koncepcji ogólnej, ustaliła zakres badań w ramach SBŚ i konkretnie określiła ich przedmiot i dogłębność w toku procedury skopingu (por. rozdz. 1.4.1).

**Postępowanie metodyczne** zmierzające do rejestracji i oceny przewidywanych znacznych następstw ekologicznych polega na przedstawieniu i analizie obecnego stanu środowiska regionu (rejestracja stanu rzeczywistego, por. rozdz. **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**) oraz na wytyczeniu regionalnych celów środowiskowych (skala ocen). W tym celu wybiera się istotne dla badań aspekty środowiskowe, które służą za wskaźniki zachowania zasobów chronionych, regionalnych celów środowiskowych i oceny znaczenia następstw ekologicznych. Przeważnie są one identyczne z ustalonymi kryteriami do określania ustaleń planu dot. troski o środowisko. Jeżeli kryteria planowania z punktu widzenia badania środowiska nie są wystarczające do pełnej oceny, uwzględnia się dalsze istotne aspekty środowiskowe. Na podstawie oceny stopnia narażenia poszczególnych środowiskowych aspektów zasobów chronionych następuje określenie i przedstawienie przewidywanego znaczenia.

**Ocena znaczenia** jest regulowana obowiązującymi ustawami, to znaczy, że ocena następstw ekologicznych polega na stosowaniu właściwych ustaw specjalistycznych odnośnie do badanego stanu rzeczy (m.in. federalna ustawa o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), brandenburska ustawa o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BbgNatSchG), dyrektywa siedliskowa i dyrektywa dot. specjalnych obszarów chronionych, krajowa ustawa leśna). W ten sposób ustawowo umocowane skale wartości i normy społeczeństwa znajdują zastosowanie w badaniu środowiska. Znaczenie wynika z obiektywnych, naukowo rozpatrywanych rozmiarów ograniczenia w powiązaniu z wartościującymi normami społecznymi i ma miejsce wtedy, gdy zdolność do funkcjonowania zasobu chronionego jest trwałe ograniczona. Znaczny stopień narażenia prowadzi do prawnie ustanowionego obowiązku podjęcia odpowiednich środków zapobiegawczych, łagodzących i kompensujących (por. Ministerstwo Rolnictwa, Środowiska i Ochrony Konsumentów (MLUV) 2009a – wskazówki dot. egzekucji regulowania ingerencji, Zespół Roboczy Federacji i Krajów ds. Ochrony Przyrody, Pielęgnacji Krajobrazu i Rekreacji (LANA) 2004 - zalecenia LANA: „Wymagania dot. badania wielkości ograniczeń obszarów Natura 2000 według § 34 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) w ramach oceny oddziaływania na środowisko dot. obszarów ochrony siedlisk roślin i zwierząt“).

Według ustawy o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji (RegBkPlG w brzmieniu obwieszczenia z dnia 8 lutego 2012 r. (dziennik ustaw i rozporządzeń GVBl. I 2012 r., [nr 13]; załącznik II) oraz dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. ws. oceny następstw ekologicznych określonych planów i programów (załącznik II) w SBŚ należy przedstawić i ocenić znaczenie następstw również dla "obszarów lub krajobrazów, których status ochrony jest uznany na poziomie krajowym, wspólnotowym lub międzynarodowym". Oznacza to, że już w Raporcie Oddziaływania na Środowisko do Części Planu Regionalnego następuje badanie **zgodności z celami zachowawczymi** dotkniętych obszarów chronionych, zwłaszcza specjalnych obszarów chronionych i obszarów ochrony siedlisk roślin i zwierząt, co z powodu różnych skutków prawnych (SBŚ, ocena oddziaływania na środowisko dot. obszarów ochrony siedlisk roślin i zwierząt) zostaje przedstawione w oddzielnej części Raportu Oddziaływania na Środowisko (por. rozdz. **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**).

Badane są zwłaszcza następstwa ekologiczne wynikające z ustaleń merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“, co do których ostateczna decyzja następuje wraz z przyjęciem planu (następstwa ogólne planu wskutek położenia przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru). Specjalne następstwa ekologiczne uwarunkowane budową i instalacją z powodu skali, braku szczegółowego planowania przedsięwzięcia i tymczasowych ograniczeń nie są rozpatrywane dogłębnie.

Badanie poszczególnych aspektów środowiskowych odbywa się na podstawie **oficjalnych cyfrowych danych powierzchniowych kraju związkowego Brandenburgia** dot. obszarów chronionych, struktur biotopów, występowania gatunków, funkcji lasu, lokalizacji gleby, akwenów, obszarów zasiedlonych i znamion technicznych. Dalsze dane, zwłaszcza dot. odległości ochronnych od obszarów zasiedlonych oraz stref ochrony zabytków poza obszarami zasiedlonymi udostępniła Regionalna Placówka Planowania Łużyce-Las Sprewy. Aktualne dane dot. występowania ptaków, ważnych miejsc odpoczynku i spania gatunków ptaków wrażliwych i szczególnie wrażliwych na zakłócenia udostępnił Krajowy Urząd ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta (LUGV). Wykorzystywane dane dot. występowania gatunków zawierają przeważnie dane ptaków lęgowych i nielęgowych, istotne dla kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów, dostępne w Krajowym Urzędzie ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta kraju związkowego Brandenburgia (LUGV) (włącznie z Państwową Stacją Ornitologiczną Buckow) dla regionu planowania Łużyce-Las Sprewy włącznie z buforem 6 km od sąsiadujących powiatów wiejskich.

Z ustaleń planu przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru zazwyczaj nie można wywnioskować znacznych negatywnych następstw ekologicznych dla **zasobów chronionych - woda (woda gruntowa) i powietrze/klimat** z powodu znikomości oddziaływań uwarunkowanych eksploatacją silników wiatrowych, urządzeń komunikacyjnych i instalacji ubocznych na powierzchnię ­podstawową i jej funkcje ekologiczne wzgl. znaczne ograniczenia uwarunkowane budową można zmniejszyć, stosując odpowiednie środki. Promowanie wznoszenia instalacji do wytwarzania energii odnawialnych pozwala prognozować pozytywne następstwa ekologiczne zwłaszcza dla zasobów chronionych powietrze/klimat, które z kolei we współdziałaniu z wszystkimi innymi zasobami chronionymi wywołają następstwa pozytywne.

Dla **zasobu chronionego - gleby** można uniemożliwić znaczne negatywne następstwa ekologiczne uwarunkowane budową i instalacją poprzez optymalizację lokalizacji, wyłączając wykorzystanie gleb szczególnie wrażliwych (hydromorficznych) i żyznych oraz ze specjalną funkcją archiwalną. Stosowanie przepuszczalnych nawierzchni podczas budowy niezbędnych urządzeń komunikacyjnych może zmniejszyć znaczne negatywne następstwa ekologiczne, zamknięcie powierzchni może być wyrównane przez odpowiednie środki. Znacznych negatywnych następstw ekologicznych uwarunkowanych eksploatacją zwykle nie można stwierdzić.

Wobec **zasobów chronionych - roślin, wody (wody powierzchniowe), dóbr kultury/innych dóbr rzeczowych** zwykle można uniknąć znacznych negatywnych następstw ekologicznych uwarunkowanych budową i instalacją poprzez rozmieszczenie silników wiatrowych, urządzeń komunikacyjnych i instalacji ubocznych. Te zasoby chronione są związane z wybranymi powierzchniami podstawowymi i raczej stacjonarne, w obrębie przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru mają one stosunkowo małą rozciągłość prze­strzenną i można je dobrze zlokalizować za pomocą prostych środków. Znacznych negatywnych następstw ekologicznych uwarunkowanych eksploatacją zwykle nie można stwierdzić.

Potencjał konfliktów dot. wyżej wymienionych zasobów chronionych z powodu realnej możliwości realizacji specyficznych działań zapobiegawczych, łagodzących i wyrównujących jest możliwy do rozwiązania na kolejnym poziomie planowania i dopuszczania. Spodziewane tu znaczne następstwa ekologiczne nie przekraczają zwykłych i zasadniczo występujących następstw ekologicznych związanych z wnoszeniem silników wiatrowych. W związku z tym ustalenia planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru w odniesieniu do wymienionych zasobów chronionych nie są w SBŚ bliżej rozpatrywane pod względem przewidywanych znaczących negatywnych następstw ekologicznych (por. § 9 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG), § 14 i następny ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko (UVPG)).

Wobec istotnych **zasobów chronionych - ludzi, łącznie z ludzkim zdrowiem, zwierząt, zwłaszcza ptaków i nietoperzy, różnorodności biologicznej, krajobrazu, włącznie z funkcją rekreacji, oraz oddziaływania** mogą powstać znaczne negatywne następstwa ekologiczne uwarunkowane instalacją i eksploatacją, gdyż silniki wiatrowe wytwarzają imisje optyczne, hałas i ruchy, które mogą znacznie te zasoby ograniczyć. Zwłaszcza następstwom silników wiatrowych wzniesionych i uruchomionych zazwyczaj nie można zapobiec ani ich złagodzić czy wyrównać. Znacznych negatywnych następstw ekologicznych uwarunkowanych budową wobec wymienionych zasobów chronionych zazwyczaj można uniknąć lub je złagodzić w ramach przyszłych postępowań o zezwolenia po przedstawieniu konkretnych parametrów projektu. Tym samym badanie przewidywanych znacznych następstw ekologicznych ustaleń planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru priorytetowo w odniesieniu do zasobów chronionych - ludzi/zdrowia ludzkiego, zwierząt/roślin/różnorodności biologicznej, krajobrazu, włącznie z funkcją rekreacji, oraz oddziaływania następuje na podstawie istotnych dla badania aspektów środowiska oraz możliwych ograniczeń kumulacyjnych włącznie z koncentracją ustaleń planu w przestrzeni krajobrazowej (por. rozdz. **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** i **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** oraz Tab. 1).

Poniższy przegląd (por. Tab. 1) przedstawia związki przyczynowe przewidywanych znaczących negatywnych następstw ekologicznych dla zasobów chronionych oraz oddziaływanie (macierz przyczyna-oddziaływanie).

Tab. 1: Możliwe znaczne negatywne następstwa ekologiczne ustaleń planu dla zasobów chronionych (macierz przyczyna-oddziaływanie)

| **Ustalenie planu** | **Dotknięte zasoby chronione** | **Przyczyna** |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik oddziałujący** | **Człowiek/zdrowie**­ **ludzi** | **Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna** | **Gleba** | **Woda** | **Powietrze/klimat** | **Krajobraz** | **Dobra kulturalne/inne dobra rzeczowe** | **Oddziaływanie** |
| **Przydatne obszary wykorzystania energii wiatru** |
| Zamknięcie | - | (x) | (x) | (x) | (x) | (x) | (x) | (x) | przez budowle naziemne |
| Oddziaływania wizualne | x | x | - | - | - | x | (x) | x | przez wysokość budowli i ruchy rotora |
| Emisje hałasu | x | x | - | - | - | x | - | x | przez ruch rotora |
| Emisje światła | x | x | - | - | - | x | - | x | przez urządzenia sygnalizujące |
| Oddziaływania płoszące i uderzające | - | x | - | - | - | - | - | - | przez ruch rotora |
| Oddziaływania barierowe | - | x | - | - | - | - | - | - | przez budowle i ruchy rotora |

Wyprowadzone z Federalnego Urzędu Ochrony Środowiska (2010): Wytyczne dot. Strategicznego Badania Środowiska (SBŚ)

- nieistotne

(x) istotne, konflikt może być rozwiązany w późniejszym postępowaniu o wydanie zezwolenia (zwykle możliwość unikania, zmniejszania i wyrównania)

x przewidywane znaczące negatywne następstwo ekologiczne (potrzeba wykonania badań)

Do badań przewidywanych znacznych następstw ekologicznych dla rozpatrywanych zasobów chronionych odnośnie do ustaleń planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru w regionie Łużyce-Las Sprewy stosowano następujące źródła danych (por. Tab. 2).

Tab. 2: Źródła danych do badań przewidywanych znacznych następstw ekologicznych

| **Zasób chroniony** | **Źródło danych** |
| --- | --- |
| Człowiek/zdrowie ludzi | Dane cyfrowe dot. powierzchni zasiedlonych, Regionalna Placówka Planowania Łużyce-Las Sprewy 2012/2014 r. |
| Dane cyfrowe dot. terenów powodziowych, powierzchni zalewanych wodami powodziowymi, Ministerstwo Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2012/2014 r. |
| Dane cyfrowe dot. stref ochronnych wód, Ministerstwo Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2012 r. |
| Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna | Dane cyfrowe dot. narodowych i europejskich obszarów chronionych, Ministerstwo Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2012 r. |
| Dane cyfrowe dot. powierzchni leśnych z kartowania funkcji lasu, Landesbetrieb Forst Brandenburg 2010 r. |
| Dane cyfrowe dot. znanych występowań zagrożonych gatunków ptaków wrażliwych na zakłócenia według kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów (Ministerstwo ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta kraju związkowego Brandenburgia (MUGV) 2012) włącznie z kanią rudą i czarną, Krajowy Urząd ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta kraju związkowego Brandenburgia (LUGV) 2012 z aktualizacją 2014 r.  |
| Dane cyfrowe dot. akwenów, urzędowy topograficzno-kartograficzny system informacji ATKIS 2008, Ministerstwo Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2012 r. |
| Dane cyfrowe dot. powierzchni łączących tereny otwarte (plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)), Wspólny Dział Planowania Krajów Związkowych Berlin-Brandenburgia 2008 r. |
| Dane cyfrowe dot. chronionych biotopów, Ministerstwo Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2012 r. |
| Krajobraz | Dane cyfrowe dot. obszarów chronionego krajobrazu (LSG) i dużych obszarów ochronnych, Ministerstwo Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2012 r. |
| Dane cyfrowe dot. przestrzeni krajobrazowych, punktów widokowych, pomników, stref ochrony zabytków, struktur znamiennych dla krajobrazu oraz osi widokowych, badanie ÖKO-DATA 2008 - 2014 r. |
| Dane cyfrowe dot. lasu rekreacyjnego z kartowania funkcji lasu, Landesbetrieb Forst Brandenburg 2010 r. |
| Oddziaływanie | Dane cyfrowe dot. wzniesionych i zatwierdzonych silników wiatrowych, Regionalna Placówka Planowania Łużyce-Las Sprewy 2014 r. |
| Dane cyfrowe dot. znamion technicznych urzędowego topograficzno-kartograficznego systemu informacji ATKIS 2008 r. |
| Dane cyfrowe dot. wysypisk i obszarów zamkniętych kopalni odkrywkowych, Łużycka i Środkowoniemiecka Spółka Zarządzania Górnictwem (LMBV) 2014 r. |

# Cele ochrony środowiska

## Przedstawienie obowiązujących celów ochrony środowiska

Cele ochrony środowiska to wszystkie cele zmierzające do **zabezpieczenia lub polepszenia** stanu środowiska. Są to zwłaszcza stwierdzenia podające poziom, który ma być zachowany lub osiągnięty odnośnie do zasobu chronionego, wzgl. wypowiedzi nt. działań niezbędnych w tym celu. Istotne cele ochrony środowiska określają: federalna ustawa o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), federalna ustawa o ochronie przed imisją (BImSchG), federalna ustawa o ochronie przed szkodliwymi zmianami gleby i o sanitacji terenów skażonych (BBodSchG), brandenburska ustawa wykonawcza o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BbgNatSchAG) i plany zagospodarowania przestrzennego wyższego rzędu (program rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEPPro), plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)) i ramowe plany krajobrazowe regionu. O ile zawarte tam istotne cele ochrony środowiska nie są w dostatecznym stopniu uchwytne, mogą one być skonkretyzowane przez odpowiednie kryteria. Aby ustalenia merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy włącznie z alternatywnymi lokalizacjami można było oceniać, porównywać ze sobą oraz optymalizować w sensie troski o środowisko, przedstawiono skale ocen odnoszące się do zasobów chronionych w celu dokonania badania środowiska na podstawie właściwych ustaw specjalistycznych i planu rozwoju kraju związkowego. Skale ocen uzgodniono z właściwymi urzędami.

Badanie środowiska stosuje tym samym istniejące **standardy ekologiczne** jako skalę badania. Cele ochrony środowiska z jednej strony są już w procesie planowania uwzględniane w kryteriach tabu i restrykcji. Z drugiej strony w ramach badania środowiska na podstawie sprawdzenia pojedynczych przypadków i ogólnego przeglądu za pomocą oceny stopnia narażenia i oceny znaczenia kontrolowane jest przestrzeganie kryteriów tabu i restrykcji i tym samym zachowanie celów środowiskowych. Cele środowiskowe przedstawiają więc skalę zapobiegawczego unikania i łagodzenia znacznych następstw ekologicznych w procesie planowania.

Cele ochrony środowiska są istotne, jeżeli w poszczególnym przypadku mają **znaczenie** merytoryczne i mogą odgrywać rolę w treści merytorycznej Części Planu Regionalnego. Wybór obowiązujących celów ochrony środowiska został dokonany w poniższy sposób, przy czym z reguły wystarczyło ograniczenie do centralnie określonych celów w zakresie każdego zasobu chronionego.

Odnośnie do ustaleń planu przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru obowiązują następujące cele w zakresie zasobów chronionych:

Człowiek/zdrowie ludzkie

* Ochrona człowieka i jego zdrowia przed szkodliwymi następstwami ekologicznymi z powodu działań wizualnych, szumów/hałasu i imisji światła (§§1, 50 federalnej ustawy o ochronie przed imisją (BImSchG)),
* Ochrona obszarów zamieszkałych i bliskiego otoczenia przed zabudową zakrywającą, zmianą wyglądu miejsca i szkodliwymi następstwami ekologicznymi z powodu szumów/hałasu i imisji światła (§§1, 50 federalnej ustawy o ochronie przed imisją (BImSchG), §§ 34, 35 kodeksu budowlanego (BauGB)),
* Ochrona krajobrazu z jego funkcją rekreacji i wypoczynku przed zabudową zakrywającą, zmianą wyglądu i szkodliwymi następstwami ekologicznymi z powodu szumów/hałasu i imisji światła (§ 1 ust. 4 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), §§1, 50 federalnej ustawy o ochronie przed imisją (BImSchG), §§ 34, 35 kodeksu budowlanego (BauGB)).

Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna

* Zachowanie i rozwój różnorodności biologicznej dzięki zapobieganiu utracie siedlisk i gatunków (§ 1 ust. 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), Strategia bioróżnorodności UE do 2020 r., RPK),
* Ochrona ekologicznie ważnych siedlisk i biocenoz przed zabudową zakrywającą, utratą siedlisk i gatunków, szumami/hałasem i imisją światła (§ 1 ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), §§ 17-19 brandenburskiej wykonawczej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BbgNatSchAG), dyrektywa siedliskowa, dyrektywa ptasia, federalne rozporządzenie w sprawie ochrony gatunków (BArtSchV), plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B), RPK)
* Zachowanie i rozwój systemu połączeń biotopów dzięki zapobieganiu dzieleniom i działaniom zaporowym (§ 1 ust. 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia LEP B-B, RPK).

Gleba

* Ochrona wrażliwych i żyznych gleb przed utratą, zwiększeniem znamion i imisją substancji ­szkodliwych (§ 1 ust. 3, 5 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK)

Woda

* Ochrona wód gruntowych przed imisją substancji szkodliwych oraz zachowanie zdolności do regeneracji (§ 1 ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK),
* Ochrona wód powierzchniowych przed utratą, ograniczeniem funkcjonowania i imisją substancji szkodliwych oraz zachowanie przestrzeni retencyjnych (§ 1 ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK).

Powietrze/klimat

* Ochrona powietrza przed zanieczyszczeniem przez substancje szkodliwe i pyły (§ 1 ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK),
* Ochrona przestrzeni wyrównawczej o znaczeniu bioklimatycznym przed utratą funkcji i imisją substancji szkodliwych (§ 1 ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK).

Krajobraz

* Ochrona wysoce wrażliwych krajobrazów przed zmianą wyglądu (§ 1 ust. 4 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK),
* Zachowanie przestrzeni krajobrazowych o dużym potencjale wzgl. korzystaniu z wypoczynku i atrakcji dzięki zapobieganiu zmianom wyglądu i imisji szumów/hałasu i światła (§ 1 ust. 4, 5 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK).

Dobra kulturalne/pozostałe dobra rzeczowe

* Zachowanie ważnych dóbr kulturalnych i rzeczowych dzięki zapobieganiu zabudowie zakrywającej i ograniczeniom wizualnym (§ 1 brandenburskiej ustawy o ochronie i pielęgnowaniu pomników (BbgDSchG))

Oddziaływanie

* Zachowanie funkcji kompleksowych struktur oddziaływania zasobów chronionych dzięki zapobieganiu ustaleniom planu w obszarach o dużej ilości konfliktów i znacznych kumulatywnych utrudnieniach (odpowiednio do § 1 ust. 1 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK)

Przydatne obszary wykorzystania energii wiatru należy określać w **przestrzeniach o małej ilości konfliktów**. Kompleksowa struktura oddziaływania poszczególnych zasobów chronionych musi zostać zachowana w swojej funkcji. Kumulacyjne utrudnienia nie mogą osiągnąć rozmiarów, które doprowadzą do długotrwałych zmian naturalnych systemów. W związku z tym ustalenia planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru w zakresie ich wielkości, kompleksowości i wzajemnej odległości nie powinny przekraczać pewnej miary powierzchni i umożliwiać estetyczne włączenie do krajobrazu. Przewidywane pozytywne następstwa ekologiczne w wyniku promowania budowy instalacji do wytwarzania energii odnawialnych muszą przeważać nad negatywnymi oddziaływaniami. Dzięki włączeniu urzędów właściwych dla zakresu zadań odnoszących się do środowiska i zdrowia, gmin, powiatów wiejskich, stowarzyszeń środowiskowych i społeczeństwa powinna zostać osiągnięta społeczno-polityczna akceptacja.

## Przestawienie sposobu uwzględniania celów/rozważań dot. środowiska podczas opracowywania merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“

Dla zachowania celów środowiskowych (por. rozdz. 2.1) w procesie planowania merytorycznej Części Planu Regionalnego regionu Łużyce-Las Sprewy ustalono **kryteria obszarów wykluczenia i restrykcji**, które stosowano do wyznaczania i rozgraniczania przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru. Równocześnie w ustaleniach planu uwzględniono jako pojedyncze przypadki sprawy konkretnych miejsc, które wynikały z procedury rozpatrzenia projektu 2012. Za „Twarde tabu“ uznaje się kryteria, które wykluczają ustalenia planu z powodów faktycznych i/lub prawnych, „Miękkie tabu“ stosuje się, jeżeli ustalenia planu są wykluczone według uzasadnionych kryteriów dawcy planu. W obszarach restrykcji ustaleniom planu przeciwstawiają się restrykcje i podlegają one rozpatrzeniu jako pojedynczy przypadek.

Poniższa tabela (por. Tab. 3) przedstawia zestawienie regionalnych celów środowiskowych ważnych dla planowania i odnoszących się do istotnych dla badania zasobów chronionych oraz ustalonych w trosce o środowisko kryteriów do określania ustaleń planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru.

Tab. 3: Regionalne cele środowiskowe i kryteria określania ustaleń planu przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru

| **Regionalny cel środowiskowy** | **Kryterium określania** | **Kwalifikacja** |
| --- | --- | --- |
| **Człowiek/zdrowie ludzkie** |
| Ochrona człowieka i jego zdrowia, obszarów zamieszkałych i bliskiego otoczenia (§§1, 50 federalnej ustawy o ochronie przed imisją (BImSchG), §§ 34, 35 kodeksu budowlanego (BauGB) | Istniejące budynki użytkowane w celach mieszkaniowych, uzdrowiskowych i klinicznych oraz odpowiednie powierzchnie parceli z możliwością zabudowy według obowiązujących planów zabudowy | „Twarde tabu“ |
| 1000 m odległości od istniejących budynków użytkowanych w celach mieszkaniowych, uzdrowiskowych i klinicznych oraz od odpowiednich powierzchni parceli z możliwością zabudowy według obowiązujących planów zabudowy | „Miękkie tabu“ |
| Tereny powodziowe | „Restrykcja“ |
| Powierzchnie zalewane wodami powodziowymi | „Restrykcja“ |
| Strefy ochronne wód I i II | „Twarde tabu“ |
| Ochrona funkcji wypoczynku i rekreacji krajobrazu w obszarach zasiedlonych i ich otoczeniu (§ 1 ust. 4 zdanie 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), §§1, 50 federalnej ustawy o ochronie przed imisją (BImSchG), §§ 34, 35 kodeksu budowlanego BauGB) | 1000 m odległości od istniejących budynków użytkowanych w celach mieszkaniowych, uzdrowiskowych i klinicznych oraz od odpowiednich powierzchni parceli z możliwością zabudowy według obowiązujących planów zabudowy | „Miękkie tabu“ |
| **Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna** |
| Zachowanie/rozwój różnorodności biologicznej (§ 1 ust. 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), Strategia bioróżnorodności UE do 2020 r., dyrektywa siedliskowa, dyrektywa ptasia, RPK) | Prawnie wiążąco ustanowione rezerwaty przyrody (NSG) | „Twarde tabu“ |
| Prawnie wiążąco ustanowione obszary chronionego krajobrazu (LSG) | „Twarde tabu“ |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | „Twarde tabu“ |
| Parki przyrodnicze | „Restrykcja“ |
| Obszary ochrony siedlisk roślin i zwierząt | „Restrykcja“ |
| Europejskie obszary ochrony ptaków (SPA, specjalne obszary chronione) | „Restrykcja“ |
| Las na podstawie rozporządzenia ochronnego | „Twarde tabu“ |
| Lasy z regionalnie ważnymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi według kartowania funkcji lasu (WFK) | „Restrykcja“ |
| Ochrona ekologicznie ważnych siedlisk i biocenoz (§ 1 ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), §§ 17-19 brandenburskiej wykonawczej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BbgNatSchAG), dyrektywa siedliskowa, dyrektywa ptasia, federalne rozporządzenie w sprawie ochrony gatunków (BArtSchV), plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B), RPK) | Obszary, w których należy uwzględnić sprawy ekologii zwierząt (np. zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) z dnia 01.01.2011 r.) | „Restrykcja“ |
| Akweny stojące | „Twarde tabu“ |
| Zachowanie/rozwój systemu połączeń biotopów (§ 1 ust. 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B), RPK) | Ustalone w planie krajowym powierzchnie połączonych terenów otwartych (plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)) | „Twarde tabu“ |
| **Krajobraz** |
| Ochrona wysoce wrażliwych krajobrazów (§ 1 ust. 4 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK) | Prawnie wiążąco ustanowione obszary chronionego krajobrazu (LSG) | „Twarde tabu“ |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | „Twarde tabu“ |
| Zachowanie krajobrazów o dużym potencjale wypoczynku i atrakcji (§ 1 ust. 4, 5 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK) | Prawnie wiążąco ustanowione obszary chronionego krajobrazu (LSG) | „Twarde tabu“ |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | „Twarde tabu“ |
| Parki przyrodnicze | „Restrykcja“ |
| Lasy z regionalnie ważnymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi według kartowania funkcji lasu (WFK) | „Restrykcja“ |
| **Dobra kulturalne/pozostałe dobra rzeczowe** |
| Zachowanie ważnych dóbr kulturalnych i rzeczowych (§ 1 brandenburskiej ustawy o ochronie i pielęgnowaniu pomników (BbgDSchG) | Istniejące budynki użytkowane w celach mieszkaniowych, uzdrowiskowych i klinicznych oraz odpowiednie powierzchnie parceli z możliwością zabudowy według obowiązujących planów zabudowy | „Twarde tabu“ |
| Strefy ochrony zabytków poza obszarami zasiedlonymi | „Restrykcja“ |
| Tereny powodziowe/powierzchnie zalewane wodami powodziowymi | „Restrykcja“ |
| **Oddziaływanie** |
| Zachowanie funkcji kompleksowych struktur oddziaływania zasobów chronionych (odpowiednio do § 1 ust. 1 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), RPK) | Obszary zasiedlone ze strefą ochronną, obszary chronione, lasy z regionalnie ważnymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi, powierzchnie łączące tereny otwarte, siedliska gatunków zwierząt zagrożonych i wrażliwych na zakłócenia, akweny stojące, tereny powodziowe, krajobrazy, strefy ochrony zabytków |  |

Odnośnie do **zasobu chronionego - dobra kulturalne/inne dobra rzeczowe** w procesie planowania podczas określania przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru zostało uwzględnione kryterium „Strefy ochrony zabytków poza obszarami zasiedlonymi“. Cenne obszary w terenie zasiedlonym są wykluczone z ustaleń planu na podstawie kryterium wykluczenia obszaru zasiedlonego ze strefą ochrony. Z powodu skali i braku szczegółowego planowania przedsięwzięcia badanie pod względem przewidywanych znacznych następstw ekologicznych dla stref ochrony zabytków poza obszarami zasiedlonymi nie ma dogłębnego charakteru. Potencjał konfliktów dot. aspektu środowiskowego z powodu realnej możliwości realizacji specyficznych działań zapobiegawczych i łagodzących jest możliwy do rozwiązania na kolejnym poziomie planowania i dopuszczania.

Ponadto dzięki dostosowaniu kryteriów m.in. do zmienionych przepisów prawnych i norm oraz aktualizowaniu podstawowych danych podczas całego procesu planowania i badania alternatyw uwzględniano zachowanie celów środowiskowych (por. rozdz. 6 i rozdz. 8)

**5** **Transgraniczne następstwa ekologiczne**

Regionalna Spółka Planowania Łużyce-Las Sprewy według ustawy o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji kraju związkowego Brandenburgia (RegBkPlG) w brzmieniu obwieszczenia z dnia 8 lutego 2012 r. (dziennik ustaw i rozporządzeń GVBl. nr 13) oraz według dyrektywy ws. opracowania, aktualizacji, zmiany i uzupełniania planów regionalnych z dnia 03.07.2009 r. opracowała **2. projekt merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy (2014) w ramach postępowania dot. zapewnienia uczestnictwa.** Strategiczne Badanie Środowiska merytorycznej Części Planu Regionalnego jest obligatoryjne wg § 14b ust. 1 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko (UVPG) według załącznika 3 nr 1.5 tejże ustawy w związku z § 7 i następnymi ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) i § 2a ustawy o planowaniu regionalnym i planowaniu wydobycia węgla brunatnego oraz porządkowania i modernizacji (RegBkPlG), gdyż merytoryczna Część Planu Regionalnego ustanawia ramy dla przyszłych zezwoleń dot. projektów, które podlegają ocenie oddziaływania na środowisko wzgl. w postępowaniu o zezwolenie należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko dot. obszarów ochrony siedlisk roślin i zwierzą według art. 6 i 7 dyrektywy siedliskowej (dyrektywa 92/43/EWG). Strategiczne Badanie Środowiska ma charakter transgraniczny na podstawie umowy-ustawy do Polsko-Niemieckiego Porozumienia ws. Oceny Oddziaływania na Środowisko w powiązaniu z dyrektywą w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dyrektywa 2001/42/WE).

W ramach **Strategicznego Badania Środowiska** merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ regionu Łużyce-Las Sprewy według § 9 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) należy wyznaczyć przewidywane znaczne następstwa ekologiczne ustaleń planu dla zasobów chronionych:

* ludzi, łącznie z ludzkim zdrowiem, zwierząt, roślin i różnorodności biologicznej,
* gleby, wody, powietrza, klimatu i krajobrazu,
* dóbr kulturalnych i pozostałych dóbr rzeczowych oraz
* oddziaływania między wyżej wymienionymi zasobami chronionymi

i opisać oraz ocenić je w Raporcie Oddziaływania na Środowisko.

Według § 34 ust. 1 i 2 w powiązaniu z § 36 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) dla ­ust­aleń ­merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie wiatru“, które mogą znacznie ograniczyć cele zachowawcze lub ochronne w zakresie istotnych składników **obszarów Natura 2000**, wymagane jest badanie zgodności z celami zachowawczymi i ochronnymi istotnych składników ew. dotkniętych obszarów Natura 2000. Ustalenia planu, co do których nie można wykluczyć znacznych ograniczeń wyżej wymienionych aspektów badań, są według § 34 ust. 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) niedopuszczalne, o ile nie ma zasadniczych powodów wynikających z nadrzędnego interesu publicznego lub brak jest możliwych do przyjęcia alternatyw wg § 34 ust. 3 tej ustawy.

Jako wiążący cel zagospodarowania przestrzennego Z 1 merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ konkretnie ustalono 42 przydatne obszary wykorzystania energii wiatru. Ustalenia planu mogą powodować znaczne następstwa ekologiczne dla zasobów chronionych. Następstwa ekologiczne przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru można konkretnie wyznaczyć i zbadać w miejscowym kontekście.

**Badany obszar** obejmuje region planowania Łużyce-Las Sprewy. Region składa się z powiatów wiejskich Dahme-Spreewald, Elbe-Elster, Oberspreewald-Lausitz, Spree-Neiße i z wydzielonego miasta Cottbus. Leży na południowym wschodzie kraju związkowego Brandenburgia i sięga od południowego skraju miasta Berlin do granicy kraju związkowego Saksonia. Na wschodzie graniczy z Rzeczpospolitą Polską. Region planowania zajmuje ok. 7 181 km² i jest pod względem powierzchni największym regionem planowania Brandenburgii (Urzędy Statystyczne federacji i krajów związkowych 2014 r.).

**Przedmiotem badań** SBŚ jest cała treść planu merytorycznej Części Planu Regionalnego „Wykorzystanie energii wiatru“ włącznie z rozpatrywanymi alternatywami, które mogą powodować znaczne następstwa ekologiczne. Następstwa są wyznaczane na podstawie analizy poszczególnych ustaleń planu.

Istotne **cele ochrony środowiska**, które należy uwzględnić w ramach ustaleń planu merytorycznej Części Planu Regionalnego, są określone przez federalną ustawę o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG), federalną ustawę o ochronie przed imisją (BImSchG), brandenburską ustawę wykonawczą o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BbgNatSchAG) i plany zagospodarowania przestrzennego wyższego rzędu (program rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEPPro), plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)) i ramowe plany krajobrazowe regionu.

Dla zachowania celów środowiskowych w procesie planowania merytorycznej Części Planu Regionalnego ustalono **kryteria obszarów wykluczenia i restrykcji**, które stosowano do wyznaczania i rozgraniczania przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru. Za „Twarde tabu“ uznaje się kryteria, które wykluczają ustalenia planu z powodów faktycznych i/lub prawnych, „Miękkie tabu“ stosuje się, jeżeli ustalenia planu są wykluczone według uzasadnionych kryteriów dawcy planu. W obszarach restrykcji ustaleniom planu przeciwstawiają się restrykcje i podlegają one rozpatrzeniu jako pojedynczy przypadek.

W obszarze granicznym blisko Rzeczpospolitej Polskiej nie dokonano ustaleń planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru. Najmniejsza odległość przydatnego obszaru od Rzeczpospolitej Polskiej wynosi ok. 1200 m (Wind 45 Bahren West).

Priorytetowym celem środowiskowym jest ochrona **zdrowia i dobrego samopoczucia człowieka** przed szkodliwymi następstwami ekologicznymi. Należy przy tym zapobiegać zagrożeniom zdrowia i uciążliwościom, które mogą ograniczyć fizyczną nienaruszalność. Nienaruszone otoczenie mieszkania i życia ludzi odgrywa decydującą rolę w zapewnieniu dobrego samopoczucia. Należy do tego brak zakłóceń, spokój, unikanie nadmiaru drażniących bodźców oraz swoboda poruszania się w okolicy, zwłaszcza w bliskim otoczeniu mieszkania.

Ustanowiona jako kryterium tabu **strefa ochrony 1000 m wokół terenów mieszkalnych** oraz obszary rekreacji w pobliżu terenów zasiedlonych zostały uwzględnione w zakresie transgranicznym i nie zostały naruszone przez żadne ustalenia planu, tak że nie można stąd wywnioskować przewidywanych, znaczących negatywnych następstw ekologicznych.

Odpowiednio do federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) nadrzędnym celem środowiskowym jest **ochrona przyrody i krajobrazu** w ich różnorodności biologicznej, zdolności do wydajności i funkcjonowania gospodarki przyrody oraz regeneracji i trwałego użytkowania dóbr przyrody, z zachowaniem miejsc życia i biotopów dziko żyjących gatunków zwierząt i roślin, z zachowaniem wielkopowierzchniowych krajobrazów i struktur łączących biotopy.

W celu **ochrony ekologicznie ważnych siedlisk i biocenoz** dzięki ustaleniom planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru jako kryterium planowania włączono i uwzględniono sprawy ekologii ­zwierząt wg zarządzenia "Uwzględnianie spraw ochrony przyrody ­podczas określania obszarów przydatnych do wykorzystania wiatru i udzielania zezwoleń dla silników wiatrowych" (zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2011a). Kryteria ekologii zwierząt dot. odstępów (TAK) zawarte w zarządzeniu tworzą dla brandenburskich urzędów ochrony środowiska jednolitą skalę do oceny ekspozycji gatunków wrażliwych na zakłócenia w ramach zasobu chronionego zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna. Zachowanie obszarów chronionych i restrykcji dla gatunków ptaków i nietoperzy wrażliwych na zakłócenia zapewnia, że zakazy i bezprawne zakłócenia według federalnej ustawy o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) (§ 44 ust. 1-3) oraz dyrektywy siedliskowej i ptasiej (dyrektywy 92/43/EWG, 2009/147/EWG) z zasady nie są naruszane odnośnie do znanych obszarów występowania gatunków.

Odnośnie do ustaleń planu (zwłaszcza Wind 45 Bahren West) nie stwierdzono **nakładania się na obszary ochrony wzgl. restrykcji** gatunków ptaków i nietoperzy odpowiednio do istniejących danych według „Kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów­“ (TAK) (zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2011a). W tym aspekcie przypuszczalnie nie należy oczekiwać znacznych następstw ekologicznych.

Badanie zgodności z celami zachowawczymi obszarów ochrony siedlisk roślin i zwierząt i specjalnych obszarów chronionych

**Podstawy prawne** oceny oddziaływania na siedliska roślin i zwierząt znajdują się w federalnej ustawie o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG 2011) oraz w brandenburskiej ustawie wykonawczej o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BbgNatSchAG 2013). Federalna ustawa o ochronie przyrody i pielęgnowaniu krajobrazu (BNatSchG) definiuje pojęcie planów podlegających ocenie oddziaływania na środowisko i samą ocenę w określony sposób.

Podstawę tych przepisów stanowi art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej (dyrektywa 92/43/EWG Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (dziennik urzędowy kraju związkowego Brandenburgia ABl. L 206 z dnia 22.7.1992 r., s. 7), ostatnio zmienionej przez dyrektywę 2006/105/WE Rady z dnia 20 listopada 2006 r.).

W odniesieniu do dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. ws. oceny następstw ekologicznych określonych planów i programów przy uwzględnieniu treści i stopnia uszczegółowienia planu oraz stopni hierarchii planowania dot. zezwolenia, na regionalnym poziomie planowania w rozpatrywanej skali 1 : 100.000 możliwa jest tylko wstępna ocena oddziaływania na siedliska roślin i zwierząt.

W ramach takiej wstępnej oceny należy **szacunkowo** wyjaśnić, czy

* może być narażony istotny dla badania obszar Natura 2000,
* możliwe są znaczne ograniczenia celów zachowawczych

Ograniczenia są wtedy niemożliwe, gdy mogą być w oczywisty sposób wykluczone.

**Badanie zgodności** z celami zachowawczymi i ochronnymi miało miejsce dla ustaleń planu, które znajdują się poza okolicą obszarów Natura 2000 (pośrednie narażenie), w maks. odległości ok. 1.000 m od granic obszarów ochrony pod względem możliwych znacznych ograniczeń, które mogą działać z zewnątrz. Badanie zostało wykonane odpowiednio do zarządzenia Ministerstwa ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta (MUGV, zarządzenie 2011a) dot. „uwzględniania spraw ochrony przyrody podczas określania obszarów przydatnych do wykorzystania wiatru i udzielania zezwoleń dla silników wiatrowych“, tak że w pojedynczym przypadku na podstawie ograniczeń obszarów ochrony i restrykcji wg zarządzenia nt. kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów stwierdzono, czy następstwa silników wiatrowych działają w obszarze ochrony i czy mogą prowadzić do znacznych ograniczeń obszaru ochrony.

Na podstawie ustaleń planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru **nie należy się spodziewać ograniczeń obszarów Natura 2000** i ich celów zachowawczych i ochronnych, gdyż europejskie obszary ochronne Rzeczpospolitej Polskiej znajdują się w znacznie większej odległości niż 1000 m od obszarów objętych ustaleniami planu.

**Wnioski:**

**Odnośnie do ustaleń planu dot. przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru w merytorycznej Części Planu Regionalnego regionu planowania Łużyce-Las Sprewy w ramach transgranicznego Strategicznego Badania Środowiska nie można stwierdzić znacznych następstw ekologicznych dla badanych zasobów chronionych na terenie Rzeczpospolitej Polskiej.**

Opisy przydatnych obszarów wykorzystania energii wiatru

Wyjaśnienie znaków oceny przypuszczalnie znacznych następstw ekologicznych w charakterystykach

- niedotknięty, nieistotny

x przypuszczalnie znaczne następstwa

|  |  |
| --- | --- |
| **Kategoria planu** | **Przydatny obszar wykorzystania energii wiatru** |
| **Lokalizacja** | **Sembten** | **Ok. 103 ha** | **Wind 04** |
|  |
| Obecny stan na obszarze działania | Poza obszarem zasiedlonym w regionie wiejskim; obecnie użytkowany do intensywnej uprawy/użytki zielone i las sosnowy |
| Znaczące problemy ekologiczne | Znamiona techniczne nadane przez istniejące silniki wiatrowe |
| Rozwój w przypadku niezrealizowania planu | Znaczna zmiana obecnego rolnego i leśnego użytkowania terenów i znamion technicznych nie jest przewidywalna; pozostanie lokalizacji silników wiatrowych w strefach ochrony obszarów zamieszkałych |
| **Ogólna ocena w przypadku zrealizowania planu** | **Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; wymagania prawa ochrony przyrody można uznać za możliwe do spełnienia** |

| **Opis, tymczasowa ocena przypuszczalnie znacznych następstw ekologicznych (Wind 04)** |
| --- |
| **Dotknięte zasoby chronione/****istotny aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/rozwiązanie konfliktu** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Człowiek/zdrowie ludzi** |
| Obszary zasiedlone i strefa ochrony otaczająca obszary zamieszkałe, odpowiednio zabudowane powierzchnie parceli obowiązujących planów zabudowy i obszary specjalne z przeznaczeniem „Teren uzdrowiskowy lub teren kliniki“ | - | - | - | Niedotknięte |
| Tereny powodziowe | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie zalewane wodami powodziowymi | - | - | - | Niedotknięte |
| Strefy ochronne wód I i II | - | - | - | Niedotknięte |
| **Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna** |
| Rezerwat przyrody | - | - | - | Niedotknięty |
| Obszar chronionego krajobrazu | - | - | - | Niedotknięty |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | - | - | - | Niedotknięty |
| Parki przyrodnicze | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne wg § 12 ustawy leśnej kraju związkowego (LWaldG) | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi według kartowania funkcji lasu | < 5 (las rekreacyjny) | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, gdyż dotknięty jest nieznaczny obszar skrajny większej spójnej powierzchni, a zdolność do funkcjonowania jest zachowana; obciążenie wstępne stanowią silniki wiatrowe w otoczeniu |
| Zagrożone gatunki nietoperzy, wysokie ryzyko kolizji (dyrektywa siedliskowa, załącznik IV) | Ok. 27 (obszar leśny jako potenc­jalny biotop gatunków nietoperzy) | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, gdyż dotknięty jest las sosnowy o jednolitej strukturze jako biotop o przeciętnym występowaniu nietoperzy z sąsiednimi siedliskami łownymi (skraje lasu), zwiększony potencjał konfliktów spowodowany zwłaszcza ryzykiem kolizji, ale z możliwością ograniczenia przestrzennego i czasowego; dzięki środkom zapobiegawczym określonym w postępowaniu o zezwolenie konflikt może być znacznie złagodzony; obciążenie wstępne stanowią silniki wiatrowe na powierzchni uprawnej, znaczne następstwa ekologiczne nie są znane |
| Obszary ochrony i restrykcji wg kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów (TAK) (stan: 15.10.2012 r.) (zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2011a); występowanie kani rudej i czarnej | - | Para lęgowa kani rudej w odległości ca. 260 m | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, obciążenie wstępne stanowią istniejące silniki wiatrowe, znaczne następstwa ekologiczne nie są znane (ostatni oficjalny dowód miejsca lęgowego w 2000 r.); unikanie zakłóceń miejsca lęgowego w przyszłym postępowaniu o zezwolenie (m.im. ograniczenie czasu budowy) |
| Akweny stojące > 1 ha | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie łączące tereny otwarte (plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)) | - | - | - | Niedotknięte |
| **Krajobraz** |
| Obszar chronionego krajobrazu/duży obszar ochrony | - | - | - | Niedotknięty |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami rekreacyjnymi według kartowania funkcji lasu | < 5 | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, gdyż dotknięty jest nieznaczny obszar skrajny większej spójnej powierzchni, a zdolność do funkcjonowania jest zachowana; obciążenie wstępne stanowią silniki wiatrowe w otoczeniu |
| **Oddziaływanie** |
| Dotknięte zasoby chronione ogólnie (przestrzeń o małej ilości konfliktów) | Funkcja lasu, potenc­jalny biotop gatunków nietoperzy) | Miejsce lęgu kani rudej | - | Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych dla zdolności funkcjonowania krajobrazu: w niewielkim stopniu dotknięte dobra chronione; przestrzeń o małej ilości konfliktów, występują znamiona techniczne, niewielka koncentracja ustaleń planu w promieniu ok. 5 km, brak spodziewanych znaczących kumulacyjnych utrudnień |

|  |
| --- |
| **Badanie wstępne obszaru ochrony siedlisk roślin i zwierząt (Wind 04)** |
| **Dotknięte zasoby chronione/****istotny aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/rozwiązanie konfliktu** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Obszary Natura 2000** |
| Obszar ochrony siedlisk roślin i zwierząt | - | Obszar ochrony siedlisk roślin i zwierząt Oder-Neiße, uzupełnienie w odległości ok. 770 m | - | Brak znacznych ograniczeń w zakresie celów zachowawczych (typ biotopu 3150, 3260, 3270, 6120\*, 6430, 6440, 6510, 9180\*, 91E0\*, 91F0, minóg strumieniowy, bóbr, różanka, wydra, minóg rzeczny, skrójka gruboskorupowa, trzepla zielona, minóg morski, boleń, kumak nizinny, misgurnus, koza pospolita, kiełb białopłetwy), gdyż powierzchnie obszarów chronionych nie będą zajęte i można wykluczyć ograniczenia z zewnątrz wpływające na istotne składniki celu ochrony; obciążenie wstępne stanowią istniejące silniki wiatrowe, znaczne następstwa ekologiczne nie są znane |
| Specjalny obszar chroniony | - | - | - | Niedotknięty |
| **Kategoria planu** | **Przydatny obszar wykorzystania energii wiatru** |
| **Lokalizacja** | **Forst (Lausitz)-Briesnig** | **Ok. 369 ha** | **Wind 19** |
|  |
| Obecny stan na obszarze działania | Poza obszarem zasiedlonym; obszar sanitacji kopalni węgla brunatnego |
| Znaczące problemy ekologiczne | Obszar kopalni węgla brunatnego, planowanie sanitacyjne, obszar zwałów |
| Rozwój w przypadku niezrealizowania planu | Znaczna zmiana obecnej rekultywacji nie jest przewidywalna, według planowania sanitacyjnego przeważa rozwój powierzchni uprawnej; możliwa rozbudowa lokalizacji silników wiatrowych, wznoszenie silników wiatrowych już zatwierdzone |
| **Ogólna ocena w przypadku zrealizowania planu** | **Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; wymagania prawa ochrony przyrody można uznać za możliwe do spełnienia** |

| **Opis, tymczasowa ocena przypuszczalnie znacznych następstw ekologicznych (Wind 19)** |
| --- |
| **Dotknięte zasoby chronione/istotny dla badań aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/rozwiązanie konfliktu** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Człowiek/zdrowie ludzi** |
| Obszary zasiedlone i strefa ochrony otaczająca obszary zamieszkałe, odpowiednio zabudowane powierzchnie parceli obowiązujących planów zabudowy i obszary specjalne z przeznaczeniem „Teren uzdrowiskowy lub teren kliniki“ | - | - | - | Niedotknięte |
| Tereny powodziowe | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie zalewane wodami powodziowymi | - | - | - | Niedotknięte |
| Strefy ochronne wód I i II | - | - | - | Niedotknięte |
| **Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna** |
| Rezerwat przyrody | - | - | - | Niedotknięty |
| Obszar chronionego krajobrazu | - | - | - | Niedotknięty |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | - | - | - | Niedotknięty |
| Parki przyrodnicze | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne wg § 12 ustawy leśnej kraju związkowego (LWaldG) | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi według kartowania funkcji lasu | - | - | - | Niedotknięte |
| Zagrożone gatunki nietoperzy, wysokie ryzyko kolizji (dyrektywa siedliskowa, załącznik IV) | - | - | - | Niedotknięte |
| Obszary ochrony i restrykcji wg kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów (TAK) (stan: 15.10.2012 r.) (zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2011a); występowanie kani rudej i czarnej | Ok. 339, skraj obszaru ochrony (miejsca spania gęsi/żurawia/łabędzia krzykliwego) | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, gdyż dotknięte usytuowanie na skraju obszarów ochrony w wyposażeniu biotopu (powierzchnia sanitacji, hałda kopalni węgla brunatnego) obecnie nie stanowi głównych powierzchni żerowania dotkniętych ptaków nielęgowych, relacje lotu między siedliskami pożywienia na północy miejscowości Forst a miejscami spania gatunków, jak się przewiduje, dotknięte w nieznacznym stopniu, gdyż możliwy jest przelot nad obszarem lub jego okrążenie, duże ryzyko kolizji w stosunku do odpoczywających i migrujących gęsi nie jest obecnie znane (por. Dürr 2013b); obciążenie wstępne stanowią istniejące silniki wiatrowe, znaczne następstwa ekologiczne nie są znane; management ryzyka: monitoring tras lotu gęsi nordyjskich do powierzchni żerowania na północy miejscowości Forst w przyszłym postępowaniu o zezwolenie |
| Akweny stojące > 1 ha | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie łączące tereny otwarte (plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)) | - | - | - | Niedotknięte |
| **Krajobraz** |
| Obszar chronionego krajobrazu/duży obszar ochrony | - | - | - | Niedotknięty |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami rekreacyjnymi według kartowania funkcji lasu | - | - | - | Niedotknięte |
| **Oddziaływanie** |
| Dotknięte zasoby chronione ogólnie (przestrzeń o małej ilości konfliktów) | Obszar ochrony miejsc spania gęsi/żurawia/łabędzia krzykliwego | - | - | Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych dla zdolności funkcjonowania krajobrazów: w niewielkim stopniu dotknięte dobra chronione; przestrzeń o małej ilości konfliktów, występują znamiona techniczne, niewielka koncentracja ustaleń planu w odległości ok. 5 km, brak spodziewanych znaczących kumulacyjnych utrudnień |

|  |
| --- |
| **Badanie wstępne obszaru ochrony siedlisk roślin i zwierząt (Wind 19)** |
| **Dotknięte zasoby chronione/istotny dla badań aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/rozwiązanie konfliktu** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Obszary Natura 2000** |
| Obszar ochrony siedlisk roślin i zwierząt | - | - | - | Niedotknięty |
| Specjalny obszar chroniony | - | - | - | Niedotknięty |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kategoria planu** | **Przydatny obszar wykorzystania energii wiatru** |
| **Lokalizacja** | **Groß Schacksdorf** | **Ok. 67 ha** | **Wind 32** |
|  |
| Obecny stan na obszarze działania | Poza obszarem zasiedlonym w regionie wiejskim; obecnie przeważnie użytkowany do intensywnej uprawy/użytki zielone, w mniejszym stopniu jako las sosnowy; część wielkopowierzchniowego rozgraniczenia powierzchni programu ochrony gatunku cietrzewia w trójkącie Saksonia-Polska-Brandenburgia (ok. 22.500 ha) |
| Znaczące problemy ekologiczne | Znamiona techniczne nadane przez istniejące silniki wiatrowe (prawie zupełnie zabudowana powierzchnia), przyległa linia wysokiego napięcia i autostrada |
| Rozwój w przypadku niezrealizowania planu | Znaczna zmiana obecnego leśnego i rolnego użytkowania oraz znamion technicznych nie jest przewidywalna; powierzchnia do planowania działań zmierzających do zwiększenia populacji cietrzewia; rozbudowa jako lokalizacji silników wiatrowych prawdopodobnie przy włączeniu stref ochrony obszarów zasiedlonych |
| **Ogólna ocena w przypadku zrealizowania planu** | **Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; wymagania prawa ochrony przyrody można uznać za możliwe do spełnienia** |

| **Opis, tymczasowa ocena przypuszczalnie znacznych następstw ekologicznych (Wind 32)** |
| --- |
| **Dotknięte zasoby chronione/****istotny aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/****rozwiązanie konfliktów** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Człowiek/zdrowie ludzkie** |
| Obszary zasiedlone i strefa ochrony otaczająca obszary zamieszkałe, odpowiednio zabudowane powierzchnie parceli obowiązujących planów zabudowy i obszary specjalne z przeznaczeniem „Teren uzdrowiskowy lub teren kliniki“ | - | - | - | Niedotknięte |
| Tereny powodziowe | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie zalewane wodami powodziowymi | - | - | - | Niedotknięte |
| Strefy ochronne wód I i II | - | - | - | Niedotknięte |
| **Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna** |
| Rezerwat przyrody | - | - | - | Niedotknięty |
| Obszar chronionego krajobrazu | - | - | - | Niedotknięty |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | - | - | - | Niedotknięty |
| Parki przyrodnicze | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne wg § 12 ustawy leśnej kraju związkowego (LWaldG) | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi według kartowania funkcji lasu | < 5 (las rekreacyjny) | - | - | Przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych, gdyż mała powierzchnia częściowa już ma znaczne ograniczenia funkcji wypoczynkowej z powodu istniejących silników wiatrowych i bliskości do autostrady |
| Zagrożone gatunki nietoperzy, wysokie ryzyko kolizji (dyrektywa siedliskowa, załącznik IV) | < 5 (obszar leśny jako potenc­jalny biotop gatunków nietoperzy) | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, gdyż dotknięty jest las sosnowy o jednolitej strukturze jako biotop o przeciętnym występowaniu nietoperzy z sąsiednimi siedliskami łownymi (wody płynące, skraje lasu), zwiększony potencjał konfliktów zwłaszcza wskutek ryzyka kolizji, ale z możliwością ograniczenia przestrzennego i czasowego; dzięki środkom zapobiegawczym określonym w postępowaniu o zezwolenie konflikt może być znacznie złagodzony; obciążenie wstępne stanowią istniejące silniki wiatrowe na powierzchni uprawnej, znaczne następstwa ekologiczne nie są znane |
| Obszary ochrony i restrykcji wg kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów (TAK) (stan: 15.10.2012 r.) (zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2011a); występowanie kani rudej i czarnej | Ok. 60, obszar ochrony (miejsca spania gęsi/żurawia/łabędzia krzykliwego);Ok. 37 (obszar ochrony bielika zwyczajnego); < 5 obszar ochrony (błotniak stawowy); ca. 67Obszar programu ochrony gatunku cietrzewi | Para lęgowa kani rudej i czarnej w odległości ok 270 m wzgl. 720 m | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych dla obszaru ochrony błotniaka stawowego i miejsca spania, gdyż dotknięte są małe powierzchnie wzgl. skraje obszaru ochrony, brak znaczących ograniczeń głównych siedlisk wzgl. powierzchni żerowania; brak gatunków szczególnie zagrożonych kolizjami, obciążenie wstępne stanowią istniejące silniki wiatrowe, znaczne następstwa ekologiczne obecnie nie są znane; przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych dla cietrzewi, gdyż ustalenie znajduje się poza aktualnym priorytetowym rozgraniczeniem powierzchni włącznie ze strefą ochrony 1000 m, którą należy zabezpieczyć dla zwiększenia populacji z powodu aktualnego stwierdzenia obecności gatunku; ustalenie planu z powodu istniejących silników wiatrowych służy unikaniu dalszego zużycia i podzielenia powierzchni w obszarze programu ochrony gatunku;brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych dla bielika zwyczajnego, gdyż dotknięta powierzchnia nie jest jego głównym siedliskiem, obciążenie wstępne stanowią istniejące silniki wiatrowe (całkowite wykorzystanie); można przypuszczać znaczne ograniczenie istniejących korytarzy lotu do siedlisk pożywienia oraz zwiększone ryzyko kolizji bielika zwyczajnego, jednak po wzniesieniu silnika wiatrowego nastąpiło obsadzenie przez parę lęgową, w przyszłym postępowaniu o zezwolenie należy przeprowadzić analizę użytkowania przestrzeni; brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych dla kani, gdyż rewiry są zabudowane silnikami wiatrowymi, unikanie zakłóceń par lęgowych kani rudej i czarnej w przyszłym postępowaniu o zezwolenie (m.in. ograniczenie czasu budowy) |
| Akweny stojące > 1 ha | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie łączące tereny otwarte Plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B) | - | - | - | Niedotknięte |
| **Krajobraz** |
| Obszar chronionego krajobrazu/duży obszar ochrony | - | - | - | Niedotknięty |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami rekreacyjnymi według kartowania funkcji lasu | < 5 | - | - | Przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych, gdyż mała powierzchnia częściowa już ma znaczne ograniczenia funkcji wypoczynkowej z powodu istniejących silników wiatrowych i bliskości do autostrady |
| **Oddziaływanie** |
| Dotknięte zasoby chronione ogólnie (przestrzeń o małej ilości konfliktów) | Powierzchnia funkcji lasu, potenc­jalny biotop gatunków nietoperzy, obszar ochrony, miejsce spania, błotniak stawowy, bielik zwyczajny, program ochrony gatunków | sąsiedztwo par lęgowych kani rudej i czarnej | - | Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych;brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych dla zdolności funkcjonowania krajobrazów: w średnim stopniu dotknięte zasoby chronione; występują znamiona techniczne (silniki wiatrowe), brak koncentracji ustaleń planu w odległości ok. 5 km, brak spodziewanych znaczących kumulacyjnych utrudnień |

|  |
| --- |
| **Badanie wstępne obszaru ochrony siedlisk roślin i zwierząt (Wind 32)** |
| **Dotknięte zasoby chronione/****istotny aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/** **rozwiązanie konfliktów** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Obszary Natura 2000** |
| Obszar ochrony siedlisk roślin i zwierząt | - | - | - | Niedotknięty |
| Specjalny obszar chroniony | - | - | - | Niedotknięty |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kategoria planu** | **Przydatny obszar wykorzystania energii wiatru** |
| **Lokalizacja** | **Bahren West** | **Ok. 391 ha** | **Wind 45**  |
|  |
| Obecny stan na obszarze działania | Poza obszarem zasiedlonym w regionie wiejskim; obecnie użytkowany jako las sosnowy; część wielkopowierzchniowego rozgraniczenia powierzchni programu ochrony gatunku cietrzewia w trójkącie Saksonia-Polska-Brandenburgia (ok. 22.500 ha) |
| Znaczące problemy ekologiczne | - |
| Rozwój w przypadku niezrealizowania planu | Znaczna zmiana obecnego użytkowania leśnego nie jest przewidywalna; powierzchnia do planowania działań zmierzających do zwiększenia populacji cietrzewia, użytkowanie jako lokalizacji silników wiatrowych, obecnie na etapie planowania farmy wiatrowej  |
| **Ogólna ocena w przypadku zrealizowania planu** | **Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; wymagania prawa ochrony przyrody można uznać za możliwe do spełnienia** |

| **Opis, tymczasowa ocena przypuszczalnie znacznych następstw ekologicznych (Wind 45)** |
| --- |
| **Dotknięte zasoby chronione/****istotny aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/****rozwiązanie konfliktów** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Człowiek/zdrowie ludzi** |
| Obszary zasiedlone i strefa ochrony otaczająca obszary zamieszkałe, odpowiednio zabudowane powierzchnie parceli obowiązujących planów zabudowy i obszary specjalne z przeznaczeniem „Teren uzdrowiskowy lub teren kliniki“ | - | - | - | Niedotknięte |
| Tereny powodziowe | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie zalewane wodami powodziowymi | - | - | - | Niedotknięte |
| Strefy ochronne wód I i II | - | - | - | Niedotknięte |
| **Zwierzęta/rośliny/różnorodność biologiczna** |
| Rezerwat przyrody | - | - | - | Niedotknięty |
| Obszar chronionego krajobrazu | - | Obszar chronionego krajobrazu Neißeaue w odległości ok. 750 m w powiecie Forst | - | Przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych z zewnątrz dla celów ochrony, gdyż ochrona gospodarki przyrody, zdolność do użytkowania dóbr przyrody i siedliska gatunków nie są znacząco utrudnione wskutek ustaleń planu |
| Rezerwat biosfery Las Sprewy | - | - | - | Niedotknięty |
| Parki przyrodnicze | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne wg § 12 ustawy leśnej kraju związkowego (LWaldG) | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami ochronnymi i wypoczynkowymi według kartowania funkcji lasu | - | - | - | Niedotknięte |
| Zagrożone gatunki nietoperzy, wysokie ryzyko kolizji (dyrektywa siedliskowa, załącznik IV) | Ok. 391 (obszar leśny jako potenc­jalny biotop gatunków nietoperzy) | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych, gdyż dotknięty jest las sosnowy o jednolitej strukturze jako biotop o przeciętnym występowaniu nietoperzy, zwiększony potencjał konfliktów zwłaszcza wskutek ryzyka kolizji, ale z możliwością ograniczenia przestrzennego i czasowego; dzięki środkom zapobiegawczym określonym w postępowaniu o zezwolenie konflikt może być znacznie złagodzony |
| Obszary ochrony i restrykcji wg kryteriów ekologii zwierząt dot. odstępów (TAK) (stan: 15.10.2012 r.) (zarządzenie Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (MUGV) 2011a); występowanie kani rudej i czarnej | Ok. 260Obszar ochrony (bielik zwyczajny); ok. 391 (obszar programu ochrony gatunku cietrzewia) | - | - | Brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych w odniesieniu do programu ochrony gatunków, gdyż ustalenie nastąpiło poza obecnym priorytetowym rozgraniczeniem powierzchni włącznie ze strefą ochrony 1000 m, którą należy zabezpieczyć dla odbudowy stanu z powodu dowodów gatunku; rozgraniczenie ustalenia planu nastąpiło w oparciu o toczące się postępowanie o zezwolenie; brak przewidywanych znaczących następstw ekologicznych dla bielika zwyczajnego (nowe zasiedlenie w 2013 r.), gdyż dotknięta powierzchnia nie jest głównym siedliskiem gatunku, znacznego ograniczenia istniejących korytarzy lotu do siedlisk pożywienia oraz zwiększonego ryzyka kolizji bielika zwyczajnego nie można całkowicie wykluczyć (akweny pożywienia przypuszczalnie na zachodzie i wschodzie obszaru przydatnego do wykorzystania energii wiatru: obszary nizinne Gusslitzer Graben i Lausitzer Neiße), w przyszłym postępowaniu o zezwolenie należy przeprowadzić analizę użytkowania przestrzeni; unikanie zakłóceń par lęgowych w przyszłym postępowaniu o zezwolenie (m.in. ograniczenie czasu budowy); ustalenie planu w uzgodnieniu z Krajowym Urzędem ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumenta kraju związkowego Brandenburgia (LUGV) w 2013 r. |
| Akweny stojące > 1 ha | - | - | - | Niedotknięte |
| Powierzchnie łączące tereny otwarte (plan rozwoju krajów związkowych Berlin-Brandenburgia (LEP B-B)) | - | - | - | Niedotknięte |
| **Krajobraz** |
| Obszar chronionego krajobrazu/duży obszar ochrony | - | Obszar chronionego krajobrazu Neißeaue w odległości ok. 750 m w powiecie Forst | - | Przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych, gdyż wskutek małej przestrzeni naturalnej brak wysoce wrażliwego krajobrazu, brak obszarów o wysokim, związanym z przyrodą potencjale wypoczynku i atrakcji; nie należy oczekiwać znacznych następstw ekologicznych z zewnątrz dla rozwoju obszaru ochrony; rozgraniczenie ustaleń planu nastąpiło na podstawie obecnie toczącego się postępowania o zezwolenie |
| Powierzchnie leśne z regionalnie znaczącymi funkcjami rekreacyjnymi według kartowania funkcji lasu | - | - | - | Niedotknięte |
| **Oddziaływanie** |
| Dotknięte zasoby chronione ogólnie (przestrzeń o małej ilości konfliktów) | Potenc­jalny biotop gatunków nietoperzy, obszar ochrony, bielik zwyczajny, program ochrony gatunków | Obszar chronionego krajobrazu (LSG) w odległości ca. 750 m | - | Spodziewane znaczne następstwa ekologiczne nie wykraczają poza regularnie i zasadniczo występujące następstwa ekologiczne silników wiatrowych; przypuszczalnie brak znacznych następstw ekologicznych dla zdolności funkcjonowania krajobrazów: w niewielkim stopniu dotknięte dobra chronione; brak koncentracji ustaleń planu w odległości ok. 5 km; brak spodziewanych znaczących kumulacyjnych utrudnień |

|  |
| --- |
| **Badanie wstępne obszaru ochrony siedlisk roślin i zwierząt (Wind 45)** |
| **Dotknięte zasoby chronione/istotny dla badań aspekt ekologiczny** | **Powierzchnia dotknięta [ha]** | **Znaczenie** | **Opis potencjału konfliktów/rozwiązanie konfliktu** |
| **Bezpośrednio** | **Pośrednio** |
| **Obszary Natura 2000** |
| Obszar ochrony siedlisk roślin i zwierząt | - | - | - | Niedotknięty |
| Specjalny obszar chroniony | - | - | - | Niedotknięty |