

**Uzasadnienie do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim  
z dnia 30 września 2014 r.  
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000  
Łęgi Odrzańskie PLH020018**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody). Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru (art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody).

Na podstawie porozumienia z dnia 27 kwietnia 2011 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu został „stroną wiodącą”, odpowiedzialną za realizację Planu zadań ochronnych, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim został stroną współdziałającą.

Obszar Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLH020018 zatwierdzono decyzją Komisji Europejskiej jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty 12 grudnia 2008 r., którą opublikowano w Dzienniku Urzędowym Komisji Europejskiej 13 lutego 2009 r. (wejście w życie dnia 6 marca 2009 r.), a wyznaczono w celu ochrony przedmiotów ochrony wymienionych w Załączniku I i Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, tj.:

- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,
- 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*),
- 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p.,
- 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis* *Festucion pallentis*),
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- 6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*),
- 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
- \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe,
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*),

- 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*,
- 1318 Nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*,
- 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*,
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*,
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*,
- 1355 Wydra *Lutra lutra*,
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)*,
- 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*,
- 1106 Łosoś atlantycki *Salmo salar*,
- 6144 Kiełb białopłetwy *Gobio albipinnatus*,
- 1130 Boleń *Aspius aspius*,
- 5339 Różanka *Rhodeus sericeus amarus*,
- 1149 Koza *Cobitis taenia*,
- 1037 Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*,
- 1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*,
- 6169 Przeplatka maturna *Hypodryas maturna*,
- 6177 Modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*,
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*,
- 6179 Modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*,
- 1074 Barczatka kataks *Eriogaster catax*,
- \*1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita (Osmoderma barnabita)*,
- 1088 Kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo*.

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łęgi Odrzańskie PLH020018 (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej (dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz.U.U.E.L.92.206.7, Dz.U.U.E-sp.15-2-102 z późn. zm.).

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się w marcu 2012 roku w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ww. *ustawy o ochronie przyrody* i ww. *rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*.

Obszar mający znaczenia dla Wspólnoty Łęgi Odrzańskie PLH020018 stanowi fragment doliny Odry o długości 101 km w granicach dawnej terasy zalewowej rzeki i położony jest na terenie powiatów głogowskiego, górowskiego, legnickiego, lubińskiego, średzkiego i wołowskiego w województwie dolnośląskim oraz w niewielkiej części na terenie powiatu wschowskiego w województwie lubuskim.

Obszar obejmuje siedliska nadrzeczne zachowane w międzywalu oraz najlepiej wykształcone lasy i łąki. Duża część terenu jest regularnie zalewana. Obszar porośnięty jest lasami, głównie łęgami jesionowymi i wiązowymi. Pozostałe po dawnym korycie Odry starorzecza są w różnych fazach zarastania. W dolinie znajdują się też duże kompleksy wilgotnych łąk.

Prawie połowę obszaru zajmują siedliska leśne. Pozostała część powierzchni zajęta jest przez siedliska łąkowe i rolnicze, a także w niewielkiej części wody śródlądowe. Tereny w obszarze są głównie własnością Skarbu Państwa, jedynie fragmenty stanowią własność prywatną.

W trakcie prac terenowych zweryfikowano listę przedmiotów ochrony w obszarze. W wyniku prac inwentaryzacyjnych stwierdzono, iż siedlisko 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników nie występuje w obszarze, dlatego też proponuje się usunięcie tego siedliska z listy przedmiotów ochrony.

Proponowane zmiany weryfikacji listy przedmiotów ochrony Obszaru oraz korekta granic, polegająca na wyznaczeniu ich po granicach działek ewidencyjnych, wymagają akceptacji Komisji Europejskiej. W związku z tym planuje się opracowanie i przekazanie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wniosku o wprowadzenie zmian do Standardowego Formularza Danych Obszaru, zwanego dalej „SDF”.

Zagrożeniem dla siedliska 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* są różne formy czynnego wypoczynku, rekreacji, co może powodować zanieczyszczenie zbiornika i niszczenie roślinności przybrzeżnej.

Do istniejących zagrożeń dla siedlisk nieleśnych zalicza się ekspansję obcych gatunków inwazyjnych oraz problematycznych gatunków rodzimych, a także zaniechanie koszenia, w wyniku czego siedliska podlegają sukcesji.

Zidentyfikowane zagrożenia siedlisk leśnych wiążą się ze zbyt małą ilością martwego drewna, występowaniem gatunków niezgodnych z siedliskiem, zaburzoną strukturą przestrzenną i obcymi gatunkami inwazyjnymi.

Zagrożeniem potencjalnym dla gatunków nietoperzy w obszarze jest przebiegająca przez obszar droga mogąca stanowić barierę ekologiczną poprzez fragmentację tras przelotów oraz żerowisk. Ponadto zagrożenia potencjalne związane są ze stosowaniem w rolnictwie pestycydów i herbicydów, a także z redukcją liniowych elementów krajobrazu, stanowiących korytarze ekologiczne i schronienia nietoperzy oraz usuwaniem martwych i umierających drzew.

Zagrożeniem potencjalnym dla wydry i bobra w obszarze jest możliwość wzrostu ruchu rekreacyjnego – głównie drastyczny wzrost liczby wędkarzy, a także usuwanie zadrzewień na skarpach brzegowych, stanowiących kryjówki dla zwierząt.

Zagrożeniem potencjalnym dla kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej jest modyfikowanie funkcjonowania wód, mogące powodować zmniejszanie siedlisk gatunków.

Zagrożenia dla gatunków ryb, stanowiących przedmioty ochrony Obszaru, związane są przegrodzeniem rzek stopniami wodnymi, co stanowi barierę dla ryb; i usuwaniem osadów dennych.

Zagrożenia dla motyli w obszarze stanowią: stosowanie nawozów sztucznych i pestycydów, wypalanie istniejącej roślinności nadwodnej, a także zaniechanie lub brak koszenia. Ponadto zagrożenia dla osobników gatunku przeplatka matura związane są z brakiem odnowień z udziałem jesionu i zmniejszeniem liczebności jesionu wyniosłego na skutek choroby zamierania jesionów, co powoduje zmniejszenie dostępności głównej rośliny żywicielskiej i uniemożliwia rozwój motyla, nasilonej miejscowo gospodarki zrębowej (w tym usuwanie jesionu), zarastaniem skrajów lasu poprzez gatunki obce i inwazyjne np. rdestowce, rozjeżdżaniem gąsienic motyli poprzez pojazdy silnikowe, zwłaszcza samochody wjeżdżające do lasu oraz presją ze strony pasożytów z rodzaju *Cotesia sp.*, powodująca śmiertelność nawet do 70%.

Zagrożenia dla pachnicy dębowej i kozioroga dębosza związane są z usuwaniem drzew martwych i zamierających, przydrożnych i cięciami pielęgnacyjnymi. Ponadto zagrożenie stanowić może zmniejszenie płodności lub depresja genetyczna.

Dla siedlisk, dla których zidentyfikowano istniejące zagrożenia, wskazano cele działań ochronnych oraz ustalono konkretne działania ochronne w zakresie ochrony czynnej.

Działania ochronne mają na celu przywracanie i utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk i siedlisk gatunków, poprawę warunków w obrębie zimowisk i utrzymanie stanu siedlisk wiosenno-letnich nietoperzy, a także uzupełnienie stanu wiedzy.

Dotyczą one m.in. ekstensywnej gospodarki kośnej, usuwania gatunków ekspansywnych i obcych gatunków inwazyjnych z siedlisk łąkowych, prowadzenia odpowiedniej dla ochrony danego siedliska leśnego i gatunków nietoperzy gospodarki leśnej, pozostawieniem luk w zwartym drzewostanie i utrzymanie na powierzchni siedlisk pachnicy dębowej i kozioroga dębosza drzewostanu z udziałem drzew w wieku powyżej 100 lat.

W stosunku do siedlisk łąkowych oraz do siedlisk motyli położonych w obszarze Natura 2000 wyróżniono działania obligatoryjne i fakultatywne. Realizacja działań obligatoryjnych jest wymogiem podstawowym określonym w zasadach wzajemnej zgodności (cross compliance). Rolnicy otrzymujący wsparcie wynikające z realizacji Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej muszą realizować te działania. Zostały one określone na takim poziomie, aby pozwalały na realizację działań fakultatywnych, które są dobrowolnym odpłatnym zobowiązaniem rolnika. W działaniach fakultatywnych określono bardziej precyzyjne zabiegi, które mają na celu doprowadzenie do właściwego stanu przedmiotów ochrony Obszaru. Są one określone wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego

Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, zwanego dalej „PROW”, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych.

Zaplanowany monitoring dotyczy oceny stanu płatów siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, stanowiących przedmioty ochrony obszaru i ich kontroli w zakresie wykonywania działań ochronnych.

Plan zadań ochronnych nie zawiera wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, Strategiach Rozwoju, Planach Rozwoju Lokalnego gmin, miast, wsi, obrębów geodezyjnych położonych na terenie Obszaru, a także miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stopnia wodnego „Malczyce”. Analiza przedmiotowych dokumentów wykazała, że ich ustalenia nie będą miały negatywnego wpływu na przedmioty ochrony Obszaru.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w Obszarze.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa.

Pierwsze spotkanie informacyjne, na którym przedstawiono założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, listę obszarów, dla których sporządzane będą plany zadań ochronnych oraz zasady współpracy odbyło się w dniu 4 marca 2010 r. Na spotkanie zaproszone zostały właściwe samorządy gminne, na terenie których znajdują się obszary Natura 2000, dla których były opracowywane plany zadań ochronnych.

W dniu 30 kwietnia 2011 r. w Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) oraz w Gazecie Wyborczej o zasięgu wojewódzkim (dolnośląskie i lubuskie) ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zamiarze przystąpienia do opracowywania projektów planów zadań ochronnych dla 35 obszarów Natura 2000 w województwie dolnośląskim, w tym dla Obszaru Łęgi Odrzańskie. Ponadto obwieszczenie zostało wysłane i wywieszane na tablicach ogłoszeń m.in.:

- Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym w dniach 16 maja – 6 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Gminy w Głogowie w dniach 17 maja – 8 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Gminy Jemielno w dniach 16 maja – 7 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Gminy Malczyce w dniach 16 maja – 9 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Gminy Miękinia w dniach 13 maja - 4 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Gminy Niechlów w dniach 13 maja – 13 lipca 2011 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Prochowice w dniach 17 maja – 7 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Gminy Rudna w dniach 17 maja – 14 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa 16 maja – 6 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Środa Śląska w dniach 17 maja – 7 czerwca 2011 r.,

- Urzędu Gminy Wińsko w dniach 13 maja – 4 czerwca 2011 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa w dniach 16 maja – 9 czerwca 2011 r.,
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniach 5 maja – 27 maja 2011 r.

Następnie w dniu 8 maja 2012 r. w Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) oraz w Gazecie Wyborczej o zasięgu wojewódzkim (wydanie dolnośląskie i lubuskie) ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 7 maja 2012 r. informujące o przystąpieniu do sporządzenia projektów planów zadań ochronnych m.in. dla obszaru Łęgi Odrzańskie PLH020018 przez URS Polska Sp. z o.o. Obwieszczenie zostało również wysłane i wywieszane na tablicach ogłoszeń m.in.:

- Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym w dniach 10 maja – 4 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Gminy w Głogowie w dniach 14 maja – 5 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Miasta w Głogowie w dniach 11 maja – 11 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Gminy Jemielno w dniach 14 maja – 4 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Gminy Miękinia w dniach 11 maja - 4 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Gminy Niechlów w dniach 10 maja – 31 maja 2012 r.,
- Urzędu Gminy Pęcław w dniach 11 maja – 4 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Prochowice w dniach 10 maja – 31 maja 2012 r.,
- Urzędu Gminy Rudna w dniach 11 maja – 6 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Gminy Wińsko w dniach 10 maja – 1 czerwca 2012 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa w dniach 16 maja – 6 czerwca 2012 r.,
- Starostwa Powiatowego w Górze w dniach 14 maja – 4 czerwca 2012 r.,
- Starostwa Powiatowego w Legnicy w dniach 15 maja – 14 września 2012 r.,
- Starostwa Powiatowego w Lubinie w dniach 14 maja – 4 czerwca 2012 r.,
- Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej w dniach 10 maja – 1 czerwca 2012 r.,
- Starostwa Powiatowego w Wołowie w dniach 10 maja – 1 czerwca 2012 r.,
- Starostwa Powiatowego we Wschowie w dniach 14 maja – 5 czerwca 2012 r.,
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniach 14 maja – 4 czerwca 2012 r.

W procesie prac nad planem zadań ochronnych dla Obszaru zorganizowano dwa spotkania informacyjne i cztery spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, na które zaproszono osoby i podmioty prowadzące działalność gospodarczą w obrębie terenów kluczowych dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk, przedstawiciele samorządów, grupę ekspertów oraz inne zainteresowane strony. Podczas spotkań omówiono zasady pracy nad projektem planu zadań ochronnych, funkcję Zespołu Lokalnej Współpracy, przedstawiono także obecny stan wiedzy o Obszarze i jego przedmiotach ochrony. Poza tym omawiano kwestie korekty granic Obszaru, zmian w SDF oraz omówiono rzeczywiste i potencjalne zagrożenia, jakie zidentyfikowano w obszarze. Uzgodniono także cele ochrony, ustalono działania ochronne oraz określono

zasady monitoringu działań ochronnych i przedmiotów ochrony. Zorganizowane zostały także dwie wizje terenowe, podczas których uczestnicy mogli na gruncie zobaczyć przykłady siedlisk gatunków, stanowiących przedmioty ochrony Obszaru oraz przykładowe zagrożenia.

Obwieszczeniem z dnia 1 kwietnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 *ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r. i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniach 4 kwietnia – 25 kwietnia 2014 r., a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (dodatku dolnośląskim i dodatku lubuskim *Gazety Wyborczej*) w dniu 3 kwietnia 2014 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicach ogłoszeń:

- Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy w Głogowie w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Miasta w Głogowie w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Jemielno w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Malczyce w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Miękinia w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Niechlów w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Pęcław w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Prochowice w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Rudna w dniach 3 kwietnia – 25 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa w dniach 7 kwietnia – 5 maja 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Środa Śląska w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Gminy Wińsko w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Wołów w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Starostwa Powiatowego w Głogowie w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Starostwa Powiatowego w Górze w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Starostwa Powiatowego w Legnicy w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.,
- Starostwa Powiatowego we Wschowie w dniach 3 kwietnia – 24 kwietnia 2014 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W trakcie konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych wpłynęły uwagi od następujących instytucji i organizacji:

- Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
- Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych

Uwagi zgłoszone przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska do projektu zarządzenia rozpatrzono następująco:

1. Uwzględniono uwagi dotyczące uzupełnienia informacji w kolumnie „Opis zagrożenia” załącznika nr 3 do zarządzenia, odnośnie przedmiotów ochrony, dla których nie stwierdzono zagrożeń istniejących.
2. Nie uwzględniono uwagi sugerującej zmianę kwalifikacji zagrożenia o kodzie D01.02 dla nietoperzy z zagrożenia potencjalnego na zagrożenie istniejące ponieważ z trakcie prac terenowych nie potwierdzono śmiertelności nietoperzy w wyniku kolizji z pojazdami poruszającymi się przedmiotową drogą oraz nie wykazano dowodów potwierdzających, że droga powoduje fragmentację tras przelotów oraz żerowisk.
3. Uwzględniono uwagę dotyczącą uzupełnienia zagrożeń dla mopka i nocka dużego o zagrożenie: C03.03 Produkcja energii wiatrowej.
4. Uwzględniono uwagę dotyczącą wskazania konkretnych zbiorników w opisie zagrożenia: J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych dla łososia, kielbia białopłetwego i bolenia – poprzez dodanie zapisu: „Zbiornik w zasięgu cofki stopnia wodnego Malczyce”.
5. Uwzględniono uwagę dotyczącą uwzględnienia w zagrożeniach dla różanki i kozy zagrożenia J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych.
6. Uwzględniono uwagi dotyczące załącznika nr 4 do zarządzenia - poprzez przeredagowanie (zgodnie z uwagami) zapisów dotyczących celów działań ochronnych.
7. Uwzględniono uwagę do załącznika nr 5 Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania - dla siedlisk 6210, 6410, 6440, 6510 oraz gatunków motyli 1060, 6177 i 6179 poprzez usunięcie z działań obligatoryjnych zapis: *„Zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony, położonych na trwałych użytkach zielonych”* z uwagi na fakt, iż zapis ten ma charakter zalecenia/wskazania, a nie mierzalnego działania do wykonania. Zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zapewnione będzie poprzez realizację działań ochronnych wskazanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony.
8. Uwzględniono uwagę dotyczącą brzmienia działania ochronnego dla siedliska 3150 – poprzez nadanie treści działania następującego brzmienia: „Podjęcie działań zabezpieczających przed naruszeniem



stanu, zanieczyszczeniem, naruszaniem stosunków wodnych, niszczeniem roślinności wodnej i przybrzeżnej we współpracy z właścicielem lub zarządzającym terenem.”.

9. Uwzględniono uwagę dotyczącą podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego dla siedliska 3150 i zalotki większej – poprzez nadanie opisowi podmiotów następującego brzmienia: „Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 we współpracy z właścicielem, posiadaczem lub zarządzającym obszarem”.
10. Uwzględniono uwagę dotyczącą błędnego oznaczenia załącznika w kolumnie „Obszar wdrażania” w załączniku nr 5 do zarządzenia – poprzez zmianę zapisów: „(...) stanowiącej załącznik nr 5a.” na zapis „(...) stanowiącej załącznik nr 6.”
11. Uwzględniono uwagę dotyczącą zapisu w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” w załączniku nr 5 do zarządzenia, odnoszącego się do siedlisk 6210, 6410, 6440, 6510 oraz czerwończyka nieparka, modraszka telejusa i modraszka nausitosa – poprzez nadanie opisowi następującego brzmienia: „Właściciele lub posiadacze obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości.”
12. Uwzględniono uwagę dotyczącą brzmienia działania fakultatywnego dla siedliska 6210 – poprzez nadanie treści działania następującego brzmienia: „Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego 6210”.
13. Uwzględniono uwagę dotyczącą brzmienia działania ochronnego dla siedlisk 9170 i 91E0 – poprzez nadanie treści działania następującego brzmienia: „Odnawianie drzewostanu wyłącznie gatunkami zgodnymi z siedliskiem, z zachowaniem właściwej dla siedliska struktury składu gatunkowego; zachowanie naturalnego podrostu drzew; ze względu na występowanie mikrosiedlisk łągowych podlegających grądowieniu, preferencja gatunków łągowych przy odnowieniach tam, gdzie siedlisko na to pozwala (odstępstwa od składu drzewostanu zaleconego dla siedliska 9170)”.
14. Uwzględniono uwagę dotyczącą brzmienia działania ochronnego pn. „W miarę wydzielania się zwiększać ilość martwego drewna stojącego i leżącego poprzez:  
- nie usuwanie wywrotów i złomów, (...), dla siedlisk 9170, 91E0 i 91F0 – poprzez zamianę zwrotu „nie usuwanie” na „pozostawianie”.
15. Uwzględniono uwagę dotyczącą podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego dla przeplatki maturny, barczatki kataks, kozioroga dębosza i pachnicy dębowej – poprzez nadanie opisowi podmiotów następującego brzmienia: „Właściwe terytorialnie nadleśnictwa i organy administracji samorządowej.”
16. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej usunięcia Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, zwanego dalej „GIOŚ”, spośród podmiotów odpowiedzialnych za monitoring stanu ochrony. Przeredagowano zapis wskazując, iż GIOŚ nie jest podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie monitoringu w ramach

planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, jednakże na stanowiskach objętych Państwowym Monitoringiem Środowiska, zwanym dalej „PMS”, w przypadku posiadania środków, może taki monitoring przeprowadzić.

17. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej okresu po jakim przeprowadzona ma zostać ocena stanu zachowania siedlisk nietoperzy, ponieważ zapis ten dotyczy głównie oceny żerowisk, które stanowią tereny leśne i obszary nad wodami. Nie przewiduje się ewentualnych istotnych zmian siedliskowych na takich terenach, w okresach krótszych niż 10 lat, dlatego też pozostawiono zapis w dotychczasowym brzmieniu.

Podobnie odniesiono się do uwag dotyczących terminu oceny stanu zachowania siedlisk gatunków ryb oraz bobra i wydry.

Określony w pzo harmonogram monitoringu jest wystarczający dla określenia stanu ochrony przedmiotów ochrony w ramach planu zadań ochronnych i pozwoli na zaobserwowanie ewentualnych zmian zachodzących w siedliskach lub populacjach gatunków.

Uwagi zgłoszone przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu do projektu zarządzenia i dokumentacji planu zadań ochronnych, zwanego dalej „PZO”, rozpatrzono następująco:

1. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu działania ochronnego dla czerwończyka nieparka dotyczącego zachowania zadrzewień i zakrzaczeń wzdłuż dróg, rowów, cieków, zgodnie z propozycją wnioskującego, jednakże zredagowano zapis przedmiotowego działania ochronnego i nadano mu następujące brzmienie: „Podczas prac melioracyjnych i konserwacyjnych zachowywać pasy nienaruszonej roślinności zielnej rosnącej na skarpach rowów i cieków. Zachowywać zadrzewienia i zakrzaczenia wzdłuż rowów, cieków, a wycinkę ograniczyć jedynie do drzew i krzewów rosnących w dnie rowów i cieków oraz wywrotów uniemożliwiających swobodny spływ wód oraz do drzew i krzewów mogących spowodować uszkodzenie urządzeń hydrotechnicznych lub uniemożliwiających ich właściwą eksploatację.”
2. Uwzględniono uwagi dotyczące modraszka telejusa i modraszka nausitousa – poprzez dostosowanie dokumentacji PZO do treści zarządzenia.
3. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla przeplatki matorny dotyczący wykonania nasadzeń kaliny koralowej wzdłuż wału przeciwpowodziowego – poprzez nadanie działaniu następującego brzmienia: „Nasadzenie wzdłuż wału przeciwpowodziowego i dróg technicznych (od strony odpowietrznej w odległości nie mniejszej niż 3 metry od stopy wału), na odcinku ok. 2000 metrów - krzewów kaliny koralowej (*Viburnum opulus*). Nasadzenie powinno być wykonane w miejscach półcienistych, a do nasadzeń należy użyć rodzimych odmian kaliny.
4. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla przeplatki matorny dotyczący umożliwienia naturalnego odnowienia jesionu i derenia świdy – poprzez dostosowanie dokumentacji PZO do treści zarządzenia.

5. Uwzględniono wniosek o sprecyzowanie zapisu działania ochronnego dla przeplatki matorny dotyczący prac utrzymaniowych na wałach przeciwpowodziowych – poprzez dostosowanie dokumentacji PZO do treści zarządzenia.
6. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla barczatki kataks – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Zachować istniejące zarośla tarninowe. W przypadku niezbędnej konieczności wycinki stosować obowiązek kompensacji przyrodniczej poprzez wprowadzanie nowych nasadzeń krzewów tarniny na powierzchni co najmniej dwukrotnie większej od powierzchni krzewów przewidzianych do usunięcia”.
7. Uwzględniono wniosek o sprecyzowanie zapisu działania ochronnego dla trzepli zielonej - poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Utrzymanie struktury i funkcji siedliska gatunku (zachowanie istniejącego charakteru brzegu rzeki Odry.)”.

Uwagi zgłoszone przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, zwany dalej „RZGW”, do projektu zarządzenia i dokumentacji PZO rozpatrzono następująco:

1. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej działania ochronnego dla trzepli zielonej w kontekście prowadzonych działań inwestycyjnych przy budowie stopnia wodnego Malczyce, ponieważ warunki środowiskowe dla przedmiotowego przedsięwzięcia określone zostały w decyzji środowiskowej wydanej przed rozpoczęciem prac nad planem zadań ochronnych. Ponadto wykonawca PZO nie wskazał budowy stopnia wodnego Malczyce jako zagrożenia dla trzepli zielonej. Odnosząc się natomiast do kwestii planowanych remontów budowli regulacyjnych stwierdzić należy, iż przewidziane działanie ochronne nie ogranicza możliwości wykonywania zadań statutowych RZGW, natomiast prace remontowe winny być prowadzone w sposób gwarantujący utrzymanie struktury i funkcji siedlisk ww. gatunku.
2. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej wprowadzenia działań ochronnych mających na celu poprawę stosunków wodnych między miejscowościami Malczyce i Ścinawa, ponieważ uwaga nie została sprecyzowana co do określenia czynnika pogarszającego warunki hydrologiczne w dolinie Odry oraz co do wskazania rozwiązania mającego na celu ograniczenie tego zjawiska. Ponadto w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 łęgi Odrzańskie PLB020008 (Dz. Urz. Woj. Doln. Z 2014 r. poz. 2446) określone zostało działanie ochronne pn: „Opracowanie i wdrożenie do realizacji programu zapobiegania pogarszaniu się sytuacji hydrologicznej w dolinie Odry poniżej stopnia wodnego Brzeg Dolny i poniżej budowanego stopnia wodnego Malczyce (likwidacja skutków erozji liniowej dna Odry, zapobieganie dalszemu postępowi erozji (tzw. „karmienie rzeki”), zapobieganie i likwidacja skutków drenującego wpływu Odry na poziom wód gruntowych w dolinie rzeki i jej dopływów – zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy stopnia Malczyce z dn. 22 stycznia

2009 r.)” mające na celu poprawę stosunków wodnych w dolinie Odry, w szczególności poniżej stopnia wodnego Malczyce.

3. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej zapisu działania ochronnego dla czerwończyka nieparka, jednakże zredagowano zapis przedmiotowego działania ochronnego i nadano mu następujące brzmienie: „Podczas prac melioracyjnych i konserwacyjnych zachowywać pasy nienaruszonej roślinności zielnej rosnącej na skarpach rowów i cieków. Zachowywać zadrzewienia i zakrzaczenia wzdłuż rowów, cieków, a wycinkę ograniczyć jedynie do drzew i krzewów rosnących w dnie rowów i cieków oraz wywrotów uniemożliwiających swobodny spływ wód oraz do drzew i krzewów mogących spowodować uszkodzenie urządzeń hydrotechnicznych lub uniemożliwiających ich właściwą eksploatację.”

Uwagi zgłoszone przez Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych we Wrocławiu, zwaną dalej „RDLP”, rozpatrzono następująco:

1. Uwzględniono uwagę dotycząca błędnego oznaczenia załącznika w kolumnie „Obszar wdrażania” w załączniku nr 5 do zarządzenia – poprzez zmianę zapisów: „(...) stanowiącej załącznik nr 5a.” na zapis „(...) stanowiącej załącznik nr 6.”
2. Uwzględniono wniosek dotyczący wskazania obszarów wdrażania działań ochronnych w formie adresów leśnych.
3. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu dotyczącego działania obligatoryjnego dla siedlisk 6210, 6410, 6440, 6510, ponieważ zapis zawarty w zarządzeniu został wypracowany w celu zachowania zgodności działań ochronnych z założeniami PROW.
4. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu opisującego podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych dla siedlisk 6210, 6410, 6440, 6510 oraz czerwończyka nieparka, modraszka nausitosa i modraszka telejusza, ponieważ w myśl obowiązującego prawa, podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych może zawrzeć umowę z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody). Ponadto Lasy Państwowe mogą obecnie korzystać z programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości.
5. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu dotyczącego działania ochronnego dla siedliska 6410, ponieważ uzasadnienie odnosi się głównie do obcych geograficznie gatunków drzew i krzewów. Działanie ochronne odnosi się natomiast wyłącznie do rodzimych gatunków ekspansywnych (ostrożeń polny, pokrzywa zwyczajna, trzcinnik piaskowy), dlatego zbędne jest tworzenie osobnych opracowań na temat ich zwalczania, a ograniczanie ich populacji odbywać się może poprzez regularne koszenie z usunięciem biomasy i ewentualne celowane użycie herbicydów.
6. Uwzględniono częściowo wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla siedliska 9170 – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Odnawianie drzewostanu wyłącznie gatunkami zgodnymi z siedliskiem, z zachowaniem właściwej dla siedliska struktury składu gatunkowego;

zachowanie naturalnego podrostu drzew; ze względu na występowanie mikrosiedlisk łągowych podlegających gładowieniu, preferencja gatunków łągowych przy odnowieniach tam, gdzie siedlisko na to pozwala (odstępstwa od składu drzewostanu zaleconego dla siedliska 9170). Jednocześnie w zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLB020008 zmieniono zapis dotyczący utrzymania sosny. w składzie gatunkowym drzewostanów .

7. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla siedlisk 9170, 91E0, 91F0, dotyczący ograniczania fragmentacji runa leśnego – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Ograniczenie fragmentacji runa leśnego poprzez wykorzystywanie istniejących dróg leśnych: unikanie fragmentacji runa nowymi drogami leśnymi.”
8. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla siedlisk 9170, 91E0, 91F0, dotyczący pozostawiania fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „W trakcie zabiegów rębnych pozostawiać do naturalnej śmierci i rozkładu drzewa na powierzchni 5% każdego bloku drzewostanów rębnych przeznaczonych do wycięcia w dziesięcioleciu. Nie dotyczy sytuacji klęskowych oraz bloków upraw pochodnych.”
9. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu działania ochronnego dotyczącego zwiększania ilości martwego drewna, ponieważ zapisy zagadnień związanych z martwym drewnem zostały wypracowane i ustalone w trakcie konsultacji pomiędzy RDLP i RDOŚ we Wrocławiu.
10. Uwzględniono częściowo wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla siedlisk 91E0 – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Odnawianie drzewostanu wyłącznie gatunkami zgodnymi z siedliskiem, z zachowaniem właściwej dla siedliska struktury składu gatunkowego; zachowanie naturalnego podrostu drzew. Jednocześnie w zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLB020008 zmieniono zapis dotyczący utrzymania sosny. w składzie gatunkowym drzewostanów .
11. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla siedlisk 91E0, 91F0, dotyczący nienaruszania stosunków wodnych – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Nienaruszanie stosunków wodnych w płacie siedliska poprzez pozostawianie nieużytkowanych pasm drzewostanów po 30 m w każdą stronę od wszystkich rzek.”
12. Uwzględniono wniosek o wykreślenie działania ochronnego dla siedliska 91F0, dotyczącego pozostawiania wydzieleń leśnych znajdujących się w obrębie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych,
13. Uwzględniono częściowo wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla siedlisk 91F0 – poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Odnawianie drzewostanu wyłącznie gatunkami zgodnymi z siedliskiem, z zachowaniem właściwej dla siedliska struktury składu gatunkowego; zachowanie naturalnego podrostu drzew; możliwość odstępstwa od składu gatunkowego zaleconego dla siedliska 91F0 w przypadku zamierania jesionu

14. Uwzględniono wniosek o usunięcie działania ochronnego dla siedliska 91F0, dotyczącego stopniowego usuwania gatunków obcych siedliskowo.
15. Nie uwzględniono w całości wniosku o zmianę treści zapisu działania ochronnego dla mopka i nocka Bechsteina, jednakże przeredagowano zapis działania i nadano mu następujące brzmienie: „Wstrzymanie w okresie rozrodu (czerwiec i lipiec) wycinki drzew liściastych z dziuplami i z odstającą korą, preferowanych przez nietoperze na kryjówki letnie. Wycinanie tylko tych egzemplarzy co do których jest pewność, że nie są zasiedlone przez nietoperze.”
16. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu dotyczącego działania obligatoryjnego dla gatunków 1060, 6177, 6179, ponieważ zapis zawarty w zarządzeniu został wypracowany w celu zachowania zgodności działań ochronnych z założeniami PROW.
17. Nie uwzględniono wniosku o wykreślenie działania ochronnego dla czerwończyka nieparka dotyczący zachowywania roślinności wzdłuż rowów, cieków i dróg, jednakże przeredagowano zapis działania ochronnego, nadając mu następujące brzmienie: „Podczas prac melioracyjnych i konserwacyjnych zachowywać pasy nienaruszonej roślinności zielnej rosnącej na skarpach rowów i cieków. Zachowywać zadrzewienia i zakrzaczenia wzdłuż rowów, cieków, a wycinkę ograniczyć jedynie do drzew i krzewów rosnących w dnie rowów i cieków oraz wywrotów uniemożliwiających swobodny spływ wód oraz do drzew i krzewów mogących spowodować uszkodzenie urządzeń hydrotechnicznych lub uniemożliwiających ich właściwą eksploatację.”
18. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla kozioroga dębosza i pachnicy dębowej, poprzez nadanie zapisowi działania następującego brzmienia: „Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania lasu z pozostawieniem luk w zwartym drzewostanie: utrzymanie na powierzchni siedliska gatunku drzew w wieku powyżej 100 lat.”
19. Uwzględniono częściowo wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla kozioroga dębosza, dotyczącego utrzymania struktury i funkcji siedliska gatunku, poprzez nadanie zapisowi następującego brzmienia: „Utrzymanie struktury i funkcji siedliska gatunku (pozostawienie zasiedlonych dębów z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego.)” Nie uwzględniono zapisu dopuszczającego wycinkę zasiedlonych dębów ze względów sanitarnych ponieważ byłoby to sprzeczne z zapisami ustawy o ochronie przyrody w zakresie ochrony gatunkowej zwierząt.
20. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla przeplatki maturny, dotyczący uzupełnienia bazy pokarmowej dla motyla, poprzez nadanie zapisowi następującego brzmienia: „W ramach prac odnowieniowych uzupełnienie bazy pokarmowej dla motyla, poprzez nasadzenie jesionu wyniosłego, derenia świdwy oraz kaliny koralowej. Pozostawianie dla naturalnego odnowienia jesionu, derenia świdwy i kaliny koralowej”. Jednocześnie usunięto wydzielenia 256h i 261i jako miejsca wdrażania działania ochronnego.

21. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla przeplatki maturny, dotyczący nasadzeń kaliny koralowej, poprzez nadanie zapisowi następującego brzmienia: „Nasadzenie wzdłuż wału przeciwpowodziowego i dróg technicznych (od strony odpowietrznej w odległości nie mniejszej niż 3 metry od stopy wału), krzewów kaliny koralowej (*Viburnum opulus*). Nasadzenie powinno być wykonane w miejscach półcienistych, a do nasadzeń należy użyć rodzimych odmian kaliny.” Jednocześnie dokonano zmian dotyczących obszaru wdrażania działania ochronnego między innymi wyłączając działki położone w międzywału Odry.
22. Uwzględniono wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla przeplatki maturny, dotyczący pozostawiania jesionu i nadano zapisowi następującego brzmienia: „Pozostawianie w drzewostanach jesionu z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego i w przypadku wykonywania cięć sanitarnych.”
23. Uwzględniono wnioski o wykreślenie działań ochronnych dla przeplatki maturny, dotyczących przycinania podrostów jesionu wzdłuż rowów przydrożnych.
24. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu działania ochronnego dla przeplatki maturny dotyczącego utrzymania dotychczasowego sposobu użytkowania lasu jednakże zmodyfikowano zapis nadając mu następujące brzmienie: „Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania lasu z pozostawieniem luk w zwartym drzewostanie dla naturalnego odnowienia jesionu i derenia świdwy, a nawet jego dosadzenia. Prowadzenie prac związanych z pozyskaniem drewna w okresie od początku listopada do końca marca celem ograniczenia możliwości niszczenia złóż jajowych oraz zabijania żerujących gąsienic, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego oraz sytuacji klęskowych stwarzających zagrożenie trwałości drzewostanu. Prowadzenie prac poza tym terminem możliwe po potwierdzeniu braku obecności gatunku w danym wydzieleniu.” Jednocześnie z obszaru wdrażania działania ochronnego usunięto działki nie będące w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.
25. Nie uwzględniono wniosku o zmianę zapisu działania ochronnego dla barczatki kataks dotyczącego utrzymania struktury i funkcji siedliska gatunku, jednakże zmieniono zapis nadając mu następujące brzmienie: „Zachować istniejące zarośla tarninowe. W przypadku niezbędnej konieczności wycinki stosować obowiązek kompensacji przyrodniczej poprzez wprowadzanie nowych nasadzeń krzewów tarniny na powierzchni co najmniej dwukrotnie większej od powierzchni krzewów przewidzianych do usunięcia”.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 23 września 2014 r. i Wojewodę Lubuskiego w dniu 26 września 2014 r.