

## Uzasadnienie

Obszar Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046 został wyznaczony w związku z wypełnianiem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar został po raz pierwszy zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. notyfikowaną jako dokument C(2008) 8039 przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. UE L43/63 z 13 lutego 2009 r.), która następnie była zastępowana kolejnymi decyzjami Komisji, m.in. z uwzględnieniem powiększenia obszaru w 2010 r. Aktualną podstawę prawną funkcjonowania obszaru stanowi decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej 2013/741/UE z dnia 7 listopada 2013 r., notyfikowana jako dokument nr C(2013)735, w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. UE L350/287 z 21 grudnia 2013 r.).

Na podstawie art. 131 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405), zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych *ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania (w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy), obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszar mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r., zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;

- 3) cele działań ochronnych;
  - 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
    - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
    - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
    - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
  - 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
  - 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru
- Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH230046, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Opracowanie projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej rozpoczęte zostało w 2011 r. przez Dyrektora Drawieńskiego Parku Narodowego, który w ówczesnym stanie prawnym był sprawującym nadzór nad całym obszarem Natura 2000. Dyrektor Drawieńskiego Parku Narodowego, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, w dniu 4 maja 2011 r. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Od 1 stycznia 2012 r. dyrektor Drawieńskiego Parku Narodowego sprawuje nadzór nad częścią obszaru Natura 2000 położoną w granicach Drawieńskiego Parku Narodowego, a nadzór nad pozostałą częścią obszaru sprawują odpowiedni regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, w granicach województw. Na podstawie porozumienia Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Poznaniu i Szczecinie z Dyrektorem Drawieńskiego Parku Narodowego, w celu dostosowania do zmienionego stanu prawnego, projekt planu zadań ochronnych został opracowany we współdziałaniu ww. podmiotów.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
  - Siedlisko przyrodnicze 3140 - Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*)
  - Siedlisko przyrodnicze 3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*
  - Siedlisko przyrodnicze 3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne
  - Siedlisko przyrodnicze 3260 - Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*

- Siedlisko przyrodnicze 6120 - Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)
- Siedlisko przyrodnicze 6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
- Siedlisko przyrodnicze 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
- Siedlisko przyrodnicze 7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
- Siedlisko przyrodnicze 7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)
- Siedlisko przyrodnicze 7210 - Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*)
- Siedlisko przyrodnicze 7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
- Siedlisko przyrodnicze 9110 - Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)
- Siedlisko przyrodnicze 9130 - Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)
- Siedlisko przyrodnicze 9160 - Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)
- Siedlisko przyrodnicze 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)
- Siedlisko przyrodnicze 9190 - Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)
- Siedlisko przyrodnicze 91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne
- Siedlisko przyrodnicze 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe)
- Siedlisko przyrodnicze 91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*)
- 6216 Sierpowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*)
- 1831 Elisma wodna (*Luronium natans*)
- 1903 Lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*)
- 1324 Nocek duży (*Myotis myotis*)
- 1337 Bóbr (*Castor fiber*)
- 1355 Wydra (*Lutra lutra*)
- 1352 Wilk (*Canis lupus*)
- 1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*)
- 1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*)
- 1220 Żółw błotny (*Emys orbicularis*)
- 1096 Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*)
- 1106 Łosoś atlantycki (*Salmo salar*)
- 1163 Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)
- 5339 Różanka (*Rhodeus amarus*)
- 1149 Koza (*Cobitis taenia*)
- 1014 Poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*)
- 1016 Poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana*)
- 1032 Skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*)
- 1037 Trzepla zielona (*Ophiogomphus ceclia*)
- 1042 Zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*)
- 1060 Czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*)
- 1084 Pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*)
- 1088 Kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo*)

Lista ta jest w większości zgodna z przedmiotami ochrony obszaru według obowiązującego Standardowego Formularza Danych. Jednak, stwierdzono znaczące występowanie kolejnego

gatunku: zatoczka łamliwego *Anisus vorticulus*, który nie był dotychczas ujęty w SDF, a także znaczące występowanie siedliska przyrodniczego 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), ujętego w dotychczasowym SDF z oceną D. W dniu ..... skierowano wniosek do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wprowadzenie odpowiednich zmian do SDF. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ...

3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych *rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*.

4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Kody zagrożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony (określonych załącznikiem nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji, kierując się potrzebą utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony.

6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, dot. gatunków zwierząt.

7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000. wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.

8) Rozważono potrzebę zmian w istniejących planach zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego, identyfikując potrzeby takich zmian.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. Podstawowym środkiem realizacji tego obowiązku, było zorganizowanie i przeprowadzenie cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się:

- 1) wstępne spotkanie informacyjne na temat obszaru Natura 2000 i planu zadań ochronnych, zorganizowane przez Dyrektora Drawieńskiego Parku Narodowego 2 czerwca 2011 r. w Drawnie;
- 2) spotkanie konsultacyjne 25.05.2012 r. w Człopie, zorganizowane i prowadzone, podobnie jak spotkania kolejne, przez wybranego w przetargu Wykonawcę projektu planu, na temat wstępnej identyfikacji przedmiotów ochrony i problemów ochrony obszaru;

- 3) spotkanie konsultacyjne 15.02.2013 r. w Człopie, na temat podsumowania dostępnej wiedzy o obszarze przed pracami terenowymi;
- 4) spotkanie konsultacyjne 18.06.2013 r. w Człopie, poświęcone zagadnieniom gospodarki leśnej;
- 5) spotkanie konsultacyjne 2.10.2013 w Człopie, poświęcone zagadnieniom zagospodarowania przestrzennego;
- 6) spotkanie konsultacyjne 19.12.2013 r. w Człopie, poświęcone zagadnieniom gospodarki leśnej;
- 7) spotkanie konsultacyjne 19.12.2013 r. w Człopie, poświęcone zagadnieniom związanym z wodami;
- 8) spotkanie konsultacyjne 25.02.2014 r. w Człopie, poświęcone prezentacji pierwszej wersji projektu planu;
- 9) spotkanie konsultacyjne 18.03.2014 r. w Człopie, poświęcone dyskusji nad uwagami zgłoszonymi do pierwszej wersji projektu planu.

W powyższej dyskusji zorganizowanej przez Dyrektora Drawieńskiego Parku Narodowego zgłoszono następujące uwagi, wnioski, pytania i komentarze, w tym wnioski i uwagi do pierwszej wersji projektu zarządzenia zaprezentowanej na spotkaniu 25.02.2014 r.:

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
W zakresie ogólnych problemów ochrony obszaru, identyfikacji przedmiotów ochrony, oceny ich stanu i zagrożeń:			
1.	Nadmierna ilość kormoranów wywiera negatywne oddziaływanie na czystość wód, rzek, ryby, atrakcyjność turystyczną terenu; dotyczy w szczególności: jez. Białe, jez. Drawsko, jez. Trzebuń, jez. Pańskie, jez. Mąkowskie, rz. Głęboka, Drawa, Dawica, jez. Czarne, jez. Grażyna.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Badania terenowe i istniejąca wiedza nie potwierdziły tezy. Z badań wpływu kolonii kormoranów na eutrofizację wód jez. Ostrowieckiego wynika, że w warunkach obszaru wpływ jest zupełnie zaniedbywalny w porównaniu z dopływem biogenów z terenów rolniczych, a ogólny wpływ kormoranów na bilans biogenów w wodach jest ujemny (więcej biogenów wynoszone z wód niż dostarczane). Nie znaleziono przesłanek do uznania negatywnego wpływu kormorana na gatunki ryb będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Badania w ramach prac nad równoległym opracowywanym planem ochrony obszaru ptasiego nie potwierdziły koncentracji kormoranów na wskazanych akwenach, niektóre z nich są w ogóle położone poza granicami obszaru Uroczyska Puszczy Drawskiej. Kormoran jest przedmiotem ochrony pokrywającego się obszaru specjalnej ochrony ptaków.
2.	W planowaniu ochrony obszaru należy rozeznaczyć i przeanalizować lokalne trendy demograficzne. W przypadku rozwoju demograficznego może np. być potrzebne miejsce na rozwój zabudowy mieszkaniowej, a ochrona przyrody może to ograniczać i może się to stać problemem. Z drugiej strony, zdaniem niektórych uczestników spotkania, ochrona przyrody obszaru może powodować spadek dzietności i wyludnianie się.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Uwzględniono i przeanalizowano. Saldo liczby ludności w gminach obszaru jest ujemne, jednak w skali województwa brak jest korelacji między ujemnym saldem ludności gmin, a formami ochrony przyrody: proces migracji do miast jest niezależny od ochrony przyrody i nie ma przesłanek na poparcie tezy, że to ochrona przyrody powoduje wyludnianie się. Proces spadku gęstości zaludnienia Puszczy Drawskiej trwa nieprzerwanie od końca XIX w., nie może więc być związany z ochroną przyrody. Ujemne saldo ludności nie stwarza potrzeby uwzględnienia zapotrzebowania na rozwój nowej zabudowy mieszkaniowej.
3.	Problem wykonywania wojskowych lotów szkoleniowych na niskiej	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu	Nie stwierdzono wpływu na przedmioty ochrony siedliskowego obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046. Problem, choć

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	wysokości (także F-16) nad obszarem Natura 2000 w Puszczy Drawskiej, co powoduje hałas mogący negatywnie oddziaływać na przyrodę (tzw. strefa 486).	konsultacyjnym 25.05.2012 r.	istotny, pozostaje poza zakresem planowania ochrony obszaru Natura 2000.
4.	Natura 2000 może ograniczać budowę niezbędnej infrastruktury.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Zagadnienie regulują przepisy odrębne, pozostaje ono poza zakresem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Z obszaru brak przykładów, by realizacja jakiegokolwiek niezbędnej infrastruktury została ograniczona.
5.	Przeanalizowania wymaga pakiet „standardowych” problemów związanych z gospodarką leśną, obejmujący zagadnienia: wielkość użytkowania rębego w buczynach, grądach, dąbrowach i łągach – powierzchnia rębna; udział starodrzewi, ochrona martwego drewna	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Uwzględniono i szczegółowo przeanalizowano wskazane zagadnienia. Wykonano w szczególności terenowy pomiar zasobów martwego drewna na siatce ok. 100 powierzchni próbnych, ocenę liczebności mikrosiedlisk nadrzecznych, badanie reakcji różnorodności biologicznej chrząszczy na zasoby martwego drewna i gospodarkę leśną. Zaproponowano, jako działanie ochronne, stosowne modyfikacje gospodarki leśnej.
6.	Problemem jest źle funkcjonująca oczyszczalnia ścieków w Drawnie z 1990 r., w związku z czym p. Przemysław Nowak wnioskuje o likwidację Drawieńskiego Parku Narodowego i przeznaczenie zaoszczędzonych pieniędzy dla samorządów terytorialnych na troskę o środowisko.	Wniosek zgłoszony w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 15.02.2013 r.	Nie uwzględniono. Badania parametrów fizykochemicznych Drawy nie potwierdziły złego stanu czystości jej wód. Drawieński Park Narodowy jest bardzo cennym przyrodniczo obiektem zasługującym na ochronę, a obowiązujące prawo uniemożliwia jego likwidację. Także w ochronie obszaru Natura 2000, Drawieński Park Narodowy, chroniący rdzeniową i centralną część tego obszaru, odgrywa kluczową rolę. Wg dostępnych dotychczas ocen, stan ochrony większości siedlisk przyrodniczych i gatunków w Drawieńskim Parku Narodowym jest znacznie lepszy, niż tych samych siedlisk i gatunków w pozostałych częściach obszaru Natura 2000, ta forma ochrony wewnątrz obszaru Natura 2000 wybitnie sprzyja celom obszaru Natura 2000.
7.	Co z gatunkami które były ocenione w SDF na D? Czy były brane pod uwagę w pracach nad planem? Co ze wskaźnikami dla tych siedlisk, których nie ma dotąd w metodykach GIOŚ?	Pytanie w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 15.02.2013 r.	Wszystkie występujące w obszarze siedliska i gatunki były oceniane i weryfikowane pod kątem znaczenia w obszarze, także pod kątem oceny A-B-C-D. Nie potwierdzono jednak, by któryś z gatunków ocenionych w SDF na D w rzeczywistości miał większe znaczenie. Spośród siedlisk, proponuje się podniesienie z D na C oceny dla ziołorośli nadrzecznych (6430), natomiast pozostałe siedliska ocenione na D powinny z taką oceną pozostać. Dla siedlisk i gatunków nie mających opublikowanych metodyk, zastosowano robocze metodyki opracowane dla GIOŚ na rzecz monitoringu planowanego w 2013 r.
8.	Wniosek o ochronę żubra w okolicach Drawy, dotychczas nie ujętego w SDF.	Wniosek zgłoszony w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 15.02.2013 r.	Populacja żubra utrzymuje się w pobliskim obszarze Natura 2000 Mirosławiec. W Uroczyskach Puszczy Drawskiej nie będzie przedmiotem ochrony, bo brak informacji o występowaniu żubra w granicach obszaru, a gdyby nawet były takie obserwacje to byłby co najwyżej gatunkiem przechodnim; co umożliwiłoby tylko ocenę D, lecz nie ma podstaw do traktowania jako przedmiot ochrony.
9.	Informacja o przeprowadzanych w nadleśnictwach weryfikacjach siedlisk przyrodniczych, sugestia	Uwaga zgłoszona w dyskusji na	Uwzględniono. Przekazane weryfikacje siedlisk zostały przeanalizowane i wykorzystane, dodatkowo część siedlisk została zweryfikowana w

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	ich wykorzystania. Zapytanie, jak w Puszczy Drawskiej sprawdzają się dane INVENT.	spotkaniu konsultacyjnym 15.02.2013 r. oraz na spotkaniu konsultacyjnym 18.06.2013 r.	ramach prac terenowych nad PZO. W ramach badania elementów struktury leśnych siedlisk przyrodniczych na siatce powierzchni w systematycznej siatce kwadratów, sprawdzono jakość identyfikacji siedlisk przyrodniczych w bazie INVENT, uzyskując następujące oszacowania błędu: <ul style="list-style-type: none"> <li>- błąd fałszywej kwalifikacji jako siedlisko przyrodnicze: 18%,</li> <li>- błąd fałszywego niezakwalifikowania jako siedlisko przyrodnicze: 9%,</li> <li>- błąd rozpoznania typu siedliska przyrodniczego: 10%.</li> </ul> Po weryfikacjach, jakość materiału jest obecnie lepsza niż te poziomy.
10.	Nazwy siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt (wraz z kodami) należy podać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510 oraz z 2012 r. poz. 1041).	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono. Nazwy i kody podano zgodnie z obowiązującym załącznikiem do rozporządzenia (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 listopada 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 Dz. U. z 2013, poz. 1302).
11.	Zagrożenia powinny być podzielone na istniejące i potencjalne (z użyciem kodów) oraz opisane.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono.
12.	Dla siedlisk 3140, 3150, 3260 podano jako cel osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w sensie przepisów Prawa Wodnego do 22.12.2015 r. Czy jest to realne do osiągnięcia w tym terminie? Ten cel wynika z Ramowej Dyrektywy Wodnej i Prawa Wodnego i czy właściwe jest wpisywanie jego do PZO?	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono. Przeredagowano cel tak, że odnosi się on obecnie do osiągnięcia (bez wskazania terminu innego, niż czas realizacji PZO) parametrów fizykochemicznych i biologicznych odpowiadających wartościom progowym II klasy jakości wody, dotycząc akwenów stanowiących odpowiednie siedliska przyrodnicze, niezależnie czy są one jednolitymi częściami wód, czy też nie.
13.	Dla siedliska 7230 nie określono jako celu wyeliminowanie tawuły kutnerowatej.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu	Tawuła kutnerowata jeszcze nie wkroczyła do płatów tego siedliska, jest zagrożeniem potencjalnym. Uwagę uwzględniono jednak przez dodanie, jako elementu celu, „zapobieżenie inwazji tawuły”.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
		zarządzenia PZO.	
14.	Dla siedlisk 9110, 9130, 9160, 9170, 9190 nie określono jako celu wyeliminowanie niecierpka drobnokwiatowego.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Wyeliminowanie niecierpka drobnokwiatowego uznano za nierealistyczne, z braku dostępnych technik eliminacji tego gatunku, możliwych do zastosowania w skali adekwatnej do występowania gatunku w obszarze.
15.	Dla pachnicy dębowej podano jako cel zachowanie istniejących obecnie starych drzew z dziuplami i próchnowiskami. Zapis w tym brzmieniu obejmuje wszystkie stare drzewa z dziuplami i próchnowiskami w obszarze. Jest to zbyt rygorystyczny zapis. Pachnica zasiedla głównie drzewa liściaste i to wybranych gatunków. Ponadto taki zapis uniemożliwi wycinkę drzew zagrażających mieniu lub bezpieczeństwu ruchu drogowego. Zapis należy zmodyfikować.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono, wprowadzając zapisy umożliwiające usuwanie drzew zagrażających bezpieczeństwu, zgodnie z przepisami o usuwaniu drzew i o ochronie gatunkowej.
16.	Cele działań ochronnych dla leśnych siedlisk przyrodniczych, dot. osiągnięcia zasobów martwego drewna 20m <sup>3</sup> /ha i >5 kłód grubszych niż 50 cm na ha lasu są nie do przyjęcia. Odtworzenie zasobów martwego drewna jest procesem naturalnym i długofalowym, nie ma żadnego uzasadnienia by wpisywać konkretne wartości.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Celem PZO nie jest osiągnięcie tych wartości w ciągu 10 lat, ale „Zbliżenie się, na ile pozwolą procesy naturalnego wydzielenia się drzew, do osiągnięcia celu długoterminowego, jakim jest odtworzenie zasobów martwego drewna w lasach poza parkiem narodowym do docelowego poziomu co najmniej 20m <sup>3</sup> /ha średnio, oraz 5 kłód grubszych niż 50 cm/ha lasu, z koncentracją w wybranych fragmentach lasu”, tak określony cel w pełni uwzględnia, że odtwarzanie zasobów martwego drewna jest procesem długofalowym i determinowanym przez naturalne procesy wydzielenia się drzew. Określenie poziomów, do jakich długoterminowo dążymy, jest niezbędne dla właściwego zrozumienia celu. Poziomy te biorą pod uwagę dostępną wiedzę naukową, w tym zarówno przeglądową wiedzę z różnych lasów Europy (Kraus D., Krumm F. (eds) 2013. <i>Integrative approaches as an opportunity for the conservation of forest biodiversity. European Forest Institute.</i> 284 pp., i lit. tam cyt. – dla lasów bukowych Europy Środkowej poziomem krytycznym jest 30-40m <sup>3</sup> /ha), jak i wiedzę z badań wykonanych w ramach prac nad PZO (analiza zasobów martwego drewna oraz porównawcza analiza różnorodności chrząszczy w zależności od zasobów martwego drewna w lasach bukowych).
17.	Dyskusyjny jest zapis uznający sukcesję naturalną za zagrożenie.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej	Częściowo uwzględniono. Przeredagowano zapis „sukcesja naturalna”. Jednak, celem obszaru Natura 2000 jest także zachowanie ekosystemów półnaturalnych, np. łąk, w tym także ochrona ich przed zarastaniem, które – choć samorzutne – musi



l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
		wersji projektu zarządzenia PZO.	być wówczas identyfikowane jako zagrożenie.
18.	Ująć chorobowe zagrożenie jesionu jako zagrożenie dla siedliska 91E0.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono.
19.	Nie jest zasadny zapis dot. zagrożenia dla wilka „rozbudowa sieci ulepszonych dróg leśnych powodująca wzrost ryzyka wypadków komunikacyjnych na tych drogach oraz potencjalne ryzyko ich wykorzystywania przez osoby nieuprawnione, prowadzące do wzmożonej penetracji lasu”. Technologia dróg wymusza ograniczenia w prędkości pojazdów. Ponadto obowiązujące ustawodawstwo zapewnia ludności powszechny dostęp do lasów Skarbu Państwa.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Identyfikacja zagrożenia jest opinią ekspercką specjalisty w zakresie wilków i wydaje się zasadna. Budowane obecnie drogi leśne umożliwiają jazdę z prędkością 60-70 km/h, co jest już prędkością stwarzającą ryzyko kolizji ze zwierzętami. Ustawowe powszechne prawo do korzystania z lasów Skarbu Państwa nie obejmuje prawa do poruszania się po drogach leśnych pojazdami mechanicznymi, w tej części uwaga jest więc niezasadna.
20.	Dla kumaka i traszki, doprecyzować zapisy o zmianach pokrycia terenu w otoczeniu ich stanowisk, które stanowiłyby zagrożenie.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono, doprecyzowano.
21.	Zapisy dot. ilości martwego drewna są nie do przyjęcia. Pojęcie „ostoje ksylobiontów” jest pozaprawne, było stosowane w RDLP w Pile, ale takie obszary nie będą dłużej wyznaczane i utrzymywane.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono, doprecyzowano.
22.	Brak lokalizacji bloków o powierzchni > 20 ha.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile.	Zrezygnowano z zapisu o blokach >20 ha, w wyniku czego uwaga stała się bezprzedmiotowa.
23.	Utrzymanie występowania i arealu borów chrobotkowych w obszarze może być trudne do osiągnięcia, gdyż zbiorowisko może stanowić przejściową fazę sukcesji.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono poprzez wskazanie konieczności wypracowania metod skutecznej ochrony borów chrobotkowych oraz – dla osiągnięcia w/w – ujęcie zadania ochronnego, polegającego na monitoringu stanu borów chrobotkowych w różnych warunkach zagospodarowania oraz – porównawczo – w warunkach pozostawienia bez żadnych zabiegów.
24.	Sprzeciw wobec celu „zachowanie występowania bobra w obszarze i co najmniej stabilnego trendu jego liczebności”, brak danych na	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej	Obszar Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046 został wyznaczony m. in. dla ochrony bobra. Stan gatunku na tym obszarze jest rozpoznany, liczebność szacowana na ok. 320 osobników. Skala uciążliwości powodowanych przez bobry utrzymuje

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	temat stanu gatunku na opisywanym obszarze. Ilość tych zwierząt jest zbyt duża i utrzymywanie jej na tym poziomie może przyczynić się do przyrodniczych i społecznych strat.	wersji projektu zarządzenia PZO.	się na poziomie poniżej średniej krajowej. Nie ma żadnych przesłanek, że liczebność gatunku w obszarze jest „zbyt duża”. Strategia zarządzania gatunkiem w skali kraju i regionu będzie zapewne wskazywać obszary, w których liczebność bobrów będzie ograniczana, ale i obszary „tolerancji dla bobra”, obszarowi Natura 2000 wyznaczonemu m. in. dla ochrony bobrów musi przyspaść ta druga rola.
25.	Zagwarantowanie, że nie będzie dochodzić do nawet nieumyślnego niszczenia drzew z próchnowiskami, ważnych dla pachnicy i kozioroga, jest niemożliwe i nie do przyjęcia.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis: chodzi o niszczenie drzew zasiedlonych przez pachnicę i kozioroga (bardzo rzadko występujące!), a nie wszystkich drzew z próchnowiskami. W stosunku do stanowisk gatunków, cel ten nie wykracza poza realizację obowiązku wynikającego z przepisów o ochronie gatunkowej.
W zakresie proponowanych ustaleń planu			
26.	Jakie powinno być traktowanie, w obszarze Natura 2000, świerka i modrzewia, jako gatunków będących tu poza zasięgiem geograficznym? Niektórzy uczestnicy spotkania skrytykowali wiedzę naukową w zakresie zasięgu świerka, wyrażając tezę, że jest to tylko „wymyślona kreska na mapie”, a świerk jest gatunkiem rodzimym.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Nie ma przesłanek do kwestionowania wiedzy naukowej na temat naturalnych zasięgów drzew, więc w Puszczy Drawskiej świerk i modrzew są gatunkami obcymi, ale nie oznacza to ich automatycznej eliminacji. Proponuje się tylko, by nie były one wprowadzane do chronionych leśnych siedlisk przyrodniczych. Nawet gdyby nowa wiedza naukowa potwierdziła rodzimy charakter występowania świerka, to dla siedlisk 9110, 9130, 9160, 9170, 9190, 91E0 i tak pozostawałby on obcy ekologicznie.
27.	Z przepisów prawa (Rozp. Ministra Środowiska z dnia 22.03.2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. z 2006r. NR 58, poz. 405)), wymagany jest obowiązek budowy leśnej infrastruktury drogowej i przeciwpożarowej czego plan nie powinien blokować.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Plan nie zawiera zapisów blokujących budowę takiej infrastruktury, która podlega przepisom ogólnym, w szczególności może być wymagana ocena oddziaływania na środowisko lub ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, co nie oznacza jednak zakazu budowy. Zależnie od sposobu wykonania, nowe drogi mogą oddziaływać przez fragmentację chronionych siedlisk przyrodniczych (gdy wiążą się z wycięciem szerszego pasa drogowego), stwarzać ryzyko kolizji ze zwierzętami (gdy umożliwiają jazdę z większymi prędkościami), zwiększać penetrację wnętrza kompleksu leśnego co jest niekorzystne m.in. dla wilka (gdy byłyby publicznie udostępnione lub gdyby prowokowały do nielegalnych wjazdów), każdego z tych oddziaływań można jednak uniknąć, odpowiednio je projektując.
28.	Ochrona przyrody – dopuszczająca i promująca przecież naturalne procesy – nie powinna walczyć z naturalnymi procesami sukcesyjnymi, jak np. inwazja gatunków obcych lub wycofywanie się pewnych gatunków.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Zasady funkcjonowania obszaru Natura 2000 wymagają przeciwdziałania negatywnym zmianom siedlisk i gatunków, nawet gdyby te zmiany były wynikiem naturalnych procesów. Inwazja gatunków obcych nie może być uważana za proces naturalny, bo jest inicjowana zawleczeniem tych gatunków przez człowieka. Jednak, proponowane podejście w znacznym zakresie uwzględniono, np. akceptując naturalne fluktuacje roślinności torfowisk, składu zbiorowisk leśnych itp.
29.	Problem czystości rzek i ich ciągłości. Jako przykład podano: zamulające się jezioro Młyński Staw w Człopie, zanieczyszczenie Drawy w Barnimiu, w przypadku	Problem zgłoszony w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym	Uwzględniono zapisując ochronę czystości i ciągłości rzek w celach i zadaniach planu. Przeprowadzone badania fizykochemiczne wykazały czystość wód Drawy, obciążenie biogenami eutrofizującymi wnoszone jest natomiast

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	realizacji „Lubuskich Mazur” przegrodzenie i podpiętrzenie także wywoła problem zamulania się.	25.05.2012 r.	do obszaru przez górną Płociczną i górną Korytnicę. Nie potwierdzono problemu zamulania się jezior jako zagrożenia dla przedmiotów ochrony, rozwój delt w ujściach rzek do jezior sprzyja naturalnemu wychwytywaniu osadów i biogenów i stwarza cenne przyrodniczo ekosystemy bagiennie. Nie zalecono żadnej ingerencji w osady w jeziorach, ponieważ ocenia się ją jako bardzo ryzykowną dla ekosystemów rzecznych poniżej.
30.	Może występować – i zdaniem niektórych uczestników spotkania, w tym obszarze Natura 2000 jest to istotny problem – konflikt między potrzebami różnych przedmiotów ochrony, przykładowo: torfowisko zarastające borem bagiennym, bóbr niszczący drzewa stanowiące siedlisko gągoła, zalewanie łąk przez bobry, ścinanie drzew przez bobry, zjadanie kumaków przez bociana czarnego.	Teza zgłoszona w dyskusji na spotkaniu konsultacyjnym 25.05.2012 r.	Uwzględniono i przeanalizowano w ramach prac nad planem, uznając że należy tolerować i zaakceptować: - fluktuacje między nieleśną roślinnością torfowiskową a borami i brzezinami bagiennymi (dane o historii torfowisk Puszczy Drawskiej wskazują na naturalny charakter takich fluktuacji), - punktowe niszczenie (wycinanie i zatapianie) leśnych siedlisk przyrodniczych przez bobry, w tym fluktuacje między łęgami i olsami, - punktowe zatapianie siedlisk torfowiskowych przez bobry, z wyjątkiem szczególnie cennych płatów torfowisk, - intensywne w obszarze żerowanie wydry na głowaczu białopłetwym, jako naturalne drapieżnictwo. Przeciwdziałania wymaga przegradzanie przez bobry odcinków rzek kluczowych dla rozrodu chronionych ryb, oraz zatapianie szczególnie cennych torfowisk alkalicznych. Nie potwierdzono znaczących oddziaływań bobra na ptaki, bociana czarnego na kumaki, kormorana na wodne siedliska przyrodnicze ani na gatunki ryb będące przedmiotami ochrony.
31.	Metody ochrony borów chrobotkowych 91T0: Czy akceptujemy procesy sukcesyjne prowadzące do zaniku tego zbiorowiska, czy też staramy się je zachować. W ndl. Smolarz zaprojektowano w kompleksie borów chrobotkowych częściowo rębnię Ib, częściowo rębnię IV, która byłaby wykonywana jako małe zręby zupełne. Nie ma jednoznacznie wypracowanych właściwych metod ochrony tego siedliska, wymaga to poszukiwań i eksperymentów i podejście z ndl. Smolarz może być za taki uznane, pod warunkiem, że „ostrożnościowo” jakieś dojrzałe drzewostany boru chrobotkowego pozostaną nie przeznaczone do rębni. Siedlisko przyrodnicze 91T0 powinno być interpretowane jako bory „siedliskowo uwarunkowane”: krótkotrwała faza chrobotkowa pojawiająca się tylko czasowo w fazie dragowiny w cyklu	Uwagi na spotkaniu konsultacyjnym 18.06.2013 r.	Zagadnienie nie jest możliwe do rozstrzygnięcia w ramach planu zadań ochronnych. Uwzględniono poprzez wskazanie konieczności wypracowania metod skutecznej ochrony borów chrobotkowych oraz – dla osiągnięcia w/w – ujęcie zadania ochronnego, polegającego na monitoringu stanu borów chrobotkowych w różnych warunkach zagospodarowania oraz – porównawczo – w warunkach pozostawienia bez żadnych zabiegów.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	rozwoju borów świeżych nie powinna być i nie jest interpretowana jako siedlisko 91T0.		
32.	Wniosek o likwidację pól namiotowych wzdłuż Drawy, argumentując to zmniejszeniem hałasu w parku i korzyściami dla podmiotów prowadzących usługi dla turystów (kwatery, gastronomia, transport kajaków i ludzi nad rzekę).	Wniosek na spotkaniu konsultacyjnym 2.10.2013 r.	Nie uwzględniono. Nie znaleziono przesłanek, by było to niezbędne dla przedmiotów ochrony, a celem planu nie jest zupełna eliminacja turystyki kajakowej na Drawie, która – w określonych terminach i granicach – jest zjawiskiem pozytywnym. W stosunku do miejsc biwakowania w parku narodowym wniosek może być rozważony w ramach prac nad planem ochrony parku narodowego.
33.	Wymieniany jako przykład konfliktowej inwestycji w obszarze rzek zbiornik Mierzęcín nie będzie realizowany (negatywny zapis w nowym <i>Studium...</i> ).	Uwaga na spotkaniu konsultacyjnym 2.10.2013 r.	Uwzględniono, wykreślając wskazanie do zmiany studium, które wobec nowego studium stało się bezprzedmiotowe.
34.	Zapis dot. pozostawiania drzew zamierających i martwych powinien być doprecyzowany tak, by nie blokował działań ochrony lasu w nadzwyczajnych sytuacjach kłęskowych.	Uwaga na spotkaniu konsultacyjnym 19.12.2013 r.	Uwzględniono.
35.	Obawy o zachowanie cennych w skali kraju i Europy nasiennych drzewostanów dębowych wobec zapisu o pozostawianiu drzew zamierających i martwych, utrudniającego dbałość o stan sanitarny lasu..	Uwaga na spotkaniu konsultacyjnym 19.12.2013 r.	Uwzględniono, wprowadzając wyjątek dotyczący wyłączonych drzewostanów nasiennych.
36.	W kontekście proponowanych zapisów dotyczących pozostawienia pasa ochronnego wzdłuż siedlisk hydrogenicznych o szerokości 30-60 m, wniosek o doprecyzowanie. Czy zapis ten ma dotyczyć wszystkich cięć rębnych czy tylko cięć zupełnych? Czy została przeprowadzona analiza jak dużej powierzchni drzewostanów będzie dotyczył ten zapis? Czy zapis ten ma dotyczyć wszystkich siedlisk hydrogenicznych czy tylko tych będących przedmiotami ochrony w obszarze? Czy lepszym zapisem zamiast wskazywania konkretnej szerokości bufora wyrażonej w metrach nie było by zastosowanie jednostki długości wyrażonej w średniej wysokości drzewostanu?	Uwaga na spotkaniu konsultacyjnym 19.12.2013 r.	Uwzględniono, doprecyzowując zapis i opierając go na wysokości drzewostanu. Zapis powinien dotyczyć wszystkich cięć rębnych z wyjątkiem ew. punktowego wycinania pojedynczych drzew w sposób analogiczny do rębni przerębowej. Została przeprowadzona analiza powierzchni – zapis odniesiony do wszystkich wód i bagien dotyczy 3,6% powierzchni leśnej obszaru.
37.	Zapisać ogólnie potrzebę wykonywania prac utrzymaniowych na rzekach wszędzie gdzie może to wpływać na interesy rolnictwa.	Uwaga na spotkaniu konsultacyjnym 19.12.2013 r.	Wniosek nie może być uwzględniony w tej formie, ponieważ zapis byłby zbyt ogólny. Istnieje konflikt niektórych rodzajów prac utrzymaniowych z potrzebami niektórych przedmiotów ochrony. Możliwe byłoby wskazanie krytycznych odcinków

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
			cieków, na których muszą być realizowane prace utrzymaniowe związane głównie z wykaszaniem roślinności, udrożnieniem koryta, odmulaniem, usuwaniem zwalonych drzew. Uwzględniono wnioski w stosunku do przedstawionego problemu dot. konieczności wykaszania roślinności w rz. Cieszynce.
38.	Wszystkie zadania powinny mieć określony termin wykonania.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono. Delegacja ustawowa nie przewiduje wprost określenia wprost terminu wykonania, ale jako element opisu działania ochronnego wpisano, kiedy działanie powinno być wykonane.
39.	Jako odpowiedzialnego za działania ochrony czynnej (koszenie torfowisk, usuwanie tawuły), nie wskazywać Nadleśniczego. Lasy Państwowe mogą wykonywać i finansować zadania związane z gospodarką leśną, natomiast zadania z zakresu ochrony czynnej mogą być wykonywane pod warunkiem zapewnienia środków finansowych.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Art. 32 ust 4 ustawy o ochronie przyrody wskazuje, że na terenie zarządzanym przez Lasy Państwowe na obszarze Natura 2000, zadania z zakresu ochrony przyrody (nie ma wskazania, że tylko związane z gospodarką leśną!) wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, co zmusza do wskazania tu właściwych miejscowo nadleśniczych jako podmiotów odpowiedzialnych. Z innych przepisów ustawy o ochronie przyrody wynika, że koszty te są pokrywane ze środków budżetu państwa lub funduszy celowych, do których nadleśniczy powinien o takie środki wystąpić.
40.	Usuwanie tawuły kutnerowatej jest nieskuteczne i kosztowne.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Teza nie jest oparta ani na literaturze, ani na doświadczeniach własnych. Z doświadczeń własnych Autorów planu wynika, że usuwanie tawuły jest możliwe i skuteczne, choć wymaga kilkuletniego wysiłku. Koszt skutecznego usunięcia tawuły wynosi 10-20 tys. zł/ha, co nie wydaje się bardzo kosztowne jak na zwalczanie neofita. W skali Puszczy Drawskiej wciąż wydaje się możliwe całkowite zwalczanie tego gatunku, kosztem rzędu 1 mln zł, co jest możliwe do pozyskania z funduszy ochrony przyrody.
41.	Działanie „zapewnienie ochrony w formie użytków ekologicznych – nie zawsze jest potrzebne, bo sam obszar Natura 2000 wystarczająco zabezpiecza cenne siedliska. Poza tym, niektóre użytki były proponowane dla gatunków jak żuraw, czapla siwa, które są już na tyle liczne, że nie ma potrzeby ustanawiania dla nich odrębnych form ochrony przyrody.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono. Zapis przeredagowano, tak by nie zobowiązywał sztywno do utworzenia użytków, ale akceptował także zapewnienie w inny sposób podobnego reżimu ochrony, jak również podano listę tylko tych obiektów, które są istotne dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a nie np. dla żurawia czy czapli. Na marginesie uwagi, żuraw rzeczywiście jest dziś gatunkiem dość pospolitym i miejsca jego lęgów nie wymagają indywidualnej ochrony, ale trudno zgodzić się z tezą o podobnej pospolitości miejsc lęgowych czapli.
42.	Wyznaczenie ostoi różnorodności biologicznej czy powierzchni referencyjnych jest dobrowolnym działaniem Lasów Państwowych. Proponuje zmienić zapisy na „utrzymanie i ewentualne uzupełnienie sieci powierzchni	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu	Częściowo uwzględniono. Jako odrębne działanie wskazano utrzymanie sieci powierzchni referencyjnych wyznaczonych dobrowolnie przez Lasy Państwowe, a jako odrębne działanie – minimalizację ingerencji i rozważenie uznania za powierzchnie referencyjne pozostałych drzewostanów o cechach przyrodniczych

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	leśnych trwale wyłączonych z użytkowania i zabiegów gospodarczych”.	zarządzenia PZO.	uzasadniających ich bierną ochronę.
43.	Wyłączenie z leśnych zabiegów siedliska Ol jest działaniem kontrowersyjnym, głównie ze względu na duże prawdopodobieństwo destabilizacji trwałości utrzymania lasów rosnących na tych siedliskach.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono, siedlisko Ol jest wskazane tylko jako „cecha przyrodnicza uzasadniająca bierną ochronę”, bez sztywnego wymogu wyłączenia wszystkich drzewostanów na Ol z zabiegów leśnych. Jednak, teza o dużym prawdopodobieństwie destabilizacji olsów nie jest prawdziwa. Nie są znane przypadki destabilizacji olsu w stabilnych warunkach wodnych, wynikające z niewykonania zabiegów gospodarczo leśnych. Natomiast zdecydowanie destabilizująca dla ekosystemu olsu jest – zalecana dla olsów w Zasadach Hodowli Lasu – rębnia I, pomimo możliwości odtworzenia ekosystemu po kilkudziesięciu latach.
44.	Pozostawianie w każdej rębni 5% biogrup nie ma podstaw merytorycznych i jest zbyt schematyczne. Zgodnie z par. 31 pkt 5 Zasad Hodowli Lasu, biogrupy pozostawia się na zrębach zupełnych. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych, ponieważ ich rolę pełni stary drzewostan utrzymywany w części przez kilkadziesiąt lat, co umożliwia powrót właściwych gatunków fauny i flory na powierzchnię objętą rębnią.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO..	Pozostawianie co najmniej 5% biogrup w każdej rębni (tj. w praktyce w rębniach częściowych w lasach liściastych – bo takie rębnie dotyczą siedlisk przyrodniczych) w tym obszarze ma być środkiem odbudowy, w dłuższej perspektywie czasowej, różnorodności biologicznej leśnych siedlisk przyrodniczych, poprzez odbudowę – w przyszłym pokoleniu drzewostanu – zasobów drzew starych, drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi, zasobów martwego drewna grubowymiarowego. W obszarze Uroczyska Puszczy Drawskiej potrzeba tego działania ma akurat dobrze udokumentowane podstawy merytoryczne. W ramach prac nad PZO zbadano zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk nadrzewnych, w wyniku czego okazało się, że dotychczasowa gospodarka leśna w buczynach, grądach i dąbrowach spowodowała skrajne ich zubożenie w te kluczowe dla różnorodności biologicznej elementy strukturalne; jak również że zubożenie to przekłada się na zubożenie np. różnorodności gatunkowej chrząszczy. Celem pozostawiania biogrup w lasach liściastych nie jest umożliwianie powrotu właściwych gatunków fauny i flory na powierzchnię objętą rębnią, a zapewnienie obecności w przyszłym pokoleniu drzewostanu drzew starych, tj. znacznie starszych niż przeciętne wieki rębności. Zapis nie jest schematyczny. Jedynym schematycznym ograniczeniem jest minimalny areal biogrup; elastycznie może być kształtowania ich maksymalny areal, powierzchnia, położenie, rozmieszczenie, wielkość itp. Dla jeszcze wyraźniejszego zaznaczenia nieschematyczności, uzupełniono zapis o wskazanie, że szczegółowe wyznaczenie biogrup powinno być elastycznie dopasowane do warunków lokalnych.
45.	Bezwzględne pozostawianie wszystkich drzew dziuplastych, martwych, zamierających przy ciągach komunikacyjnych, obiektach turystycznych, rekreacyjnych itp. jest niebezpieczne.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia	Uwzględniono, wyraźnie wskazano wyjątki w związku z ochroną bezpieczeństwa.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
		PZO.	
46.	Propozycja zapisu „Kontynuowanie działań w ramach prowadzonej gospodarki leśnej mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), fragmentów drzewostanów oraz wybranych drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej” w miejsce szczegółowych zapisów dot. gospodarki leśnej.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Zapis byłby zbyt ogólnikowy. Ocena stanu leśnych siedlisk przyrodniczych pokazała, że działania na rzecz lepszej ochrony różnorodności biologicznej w leśnych siedliskach przyrodniczych wymagają intensyfikacji, a nie tylko kontynuacji.
47.	Propozycja zapisu „Dla RDLP w Szczecinie przyjęcie typów drzewostanów odpowiadających składom siedlisk przyrodniczych zgodnie z zawartym porozumieniami z RDOŚ w Szczecinie i Gorzowie Wlkp”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Częściowo uwzględniono. Nie ma jednak możliwości odwołania się w akcie prawa miejscowego do porozumień dwóch instytucji. Podano, opierając się na lokalnych warunkach Puszczy Drawskiej, jakie docelowe typy drzewostanu są właściwe dla poszczególnych typów leśnych siedlisk przyrodniczych.
48.	Wniosek o wykreślenie zapisu o unaturalniającej przebudowie sztucznych drzewostanów sosnowych na siedliskach lasowych i lasu mieszanego na drzewostany właściwe dla siedlisk przyrodniczych	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Częściowo uwzględniono, wykreślając takie zadanie ochronne. Jednak, celem ochrony w tym obszarze musi pozostać odbudowa naturalnego arealu i ciągłości przestrzennej leśnych siedlisk przyrodniczych, pofragmentowanych sztucznymi drzewostanami gatunków obcych ekologicznie, nasadzonymi w wyniku dawniejszej gospodarki leśnej. Nie zapisując odrębnego zadania w tym celu, proponuje się dążyć do osiągnięcia tego celu przez stosowanie, w ramach normalnego rytmu gospodarki leśnej, docelowych składów gatunkowych właściwych dla naturalnych siedlisk przyrodniczych nie tylko w płatach siedlisk dziś zidentyfikowanych, ale także w płatach sztucznych drzewostanów sąsiadujących lub dzielących naturalne siedliska przyrodnicze w obrębie tego samego typu siedliskowego lasu.
49.	Propozycja zmiany zapisu dot. stref ekotonowych, ograniczenie do naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródlisk i torfowisk stanowiących siedliska przyrodnicze, z możliwością ich kształtowania, ale nieużytkowanych zrębami zupełnymi.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Częściowo uwzględniono, proponując zapis w brzmieniu podobnym do propozycji RDLP, lecz nieco uszczegółowionym.
50.	Zapis proponujący parametry lokalizacji miejsc biwakowania, obozowisk itp. (nie więcej niż 1 na każde 3 km linii brzegowej, pozostawienie co najmniej 50% linii brzegowej bez zorganizowanych punktów udostępnienia) jest nieuzasadniony merytorycznie.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej	Uwzględniono zmieniając zapis i rezygnując z parametrów.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
		wersji projektu zarządzenia PZO.	
51.	Zapis o nieudostępnianiu dróg leśnych do publicznego ruchu kołowego, z wyjątkiem dróg stanowiących konieczny dojazd do miejscowości, sprzeczny z obowiązującym prawem; ustawy katalog miejsc z dozwolonym dojazdem jest znacznie szerszy.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono przerezegowując zapis tak, aby był właściwie rozumiany.
52.	Nieorganizowanie polowań zbiorowych w rejonie wykorzystywanym przez watahę wilków, określonym wg aktualnych wyników monitoringu wilka – zapis nierealny ze względu na przemieszczanie się watahy i wielkość zajmowanego terytorium. Na terenie nadleśnictw Bierzwnik, Głusko, Drawno znajdują się Ośrodki Hodowli Zwierzyny, które zgodnie z obowiązującym prawem prowadzą gospodarkę łowiecką. Jak miałyby wyglądać w praktyce określenie aktualnych wyników monitoringu?	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Doprecyzowano proponowany zapis.
53.	Doprecyzować zintegrowany monitoring zwierzyny, jako potencjalnej bazy pokarmowej wilka.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Doprecyzowano proponowany zapis.
54.	„Wydzielenia bez wskazówek gospodarczych” nie mają żadnego statusu ochronnego, obszarami wyłączonymi z gospodarki leśnej są wyznaczone na potrzeby certyfikacji lasy HCVF 3.1 i 3.2.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Doprecyzowano sformułowanie.
55.	Zapis o pozostawianiu 5% miąższości jest nierealny i sprzeczny z zasadami hodowli lasu.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia	Uwzględniono, odchodząc od kontroli miąższości i proponując zapis alternatywny.



l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
56.	Skonkretyzować zapisy dotyczące składów zakładanych upraw – w formie tabeli.	PZO. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Częściowo uwzględniono, wskazując docelowe typy drzewostanów siedlisk przyrodniczych. Określanie składów upraw nie wydaje się potrzebne; w tym zakresie proponuje się zachować elastyczność.
57.	Posusz zasiedlony powinien być usuwany i pozyskiwany zawsze i konsekwentnie, bez ograniczeń, na całym obszarze.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Nie uwzględniono. Konsekwentne i ciągłe usuwanie bez ograniczeń jest przyczyną obecnego bardzo złego stanu zasobów martwego drewna, które – w siedliskach przyrodniczych 9110, 9130, 9160, 9170 i 9190 – wynoszą w lasach gospodarczych w obszarze średnio 2,4 m <sup>3</sup> /ha, podczas gdy w tych samych typach siedlisk przyrodniczych po 20 latach ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego przekraczają 20 m <sup>3</sup> /ha. Z tych danych wynika, że podejście w lasach gospodarczych obszaru do usuwania martwego drewna i drzew zamierających wymaga pewnych korekt.
58.	Brak przeprowadzonej konserwacji rowów i cieków może doprowadzić do powstania nowych układów ekologicznych, innych od zakładanych w projekcie. Podlegające ochronie ekosystemy są następstwem działalności człowieka. Ograniczenie lub zaniechanie konserwacji urządzeń melioracji szczegółowych prowadzi do zmian przeobrażeniowych w środowisku, co spowoduje utratę cennych ekosystemów. W przypadku zaniedbania konserwacji nawodnień może dochodzić do przesuszenia gleb bądź do ich wtórnego zabagnienia (zaniedbania w konserwacji rowów, drenarek), a także osłabia system ochrony przeciwpożarowej. Wykonywanie prac utrzymaniowych zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju określa art. 118 ustawy o ochronie przyrody.	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Nie uwzględniono. Uwagi – choć ogólnie mogą być słuszne – są nietrafne w odniesieniu do cieków w obszarze zarządzanych przez WZMIUW w Poznaniu, tj. Szczucznej i Człopicy: w ich sąsiedztwie nie zidentyfikowano przedmiotów ochrony zależnych od antropogenicznych warunków wodnych. Nie potwierdzono ryzyka przesuszenia gleb wskutek braku nawodnień.
59.	Roboty regulacyjne na rzekach, a mianowicie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego oraz zabiegi konserwacyjne na rzekach i kanałach nie tylko nie szkodzą środowisku, a wręcz je poprawiają poprzez utrzymanie płynących wód w równowadze co ogranicza erozję boczną i denną przyczyniając się do ograniczenia ruchu rumowiska (rumoszu), przeciwdziałając wypłycaaniu	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Pile, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Erozja boczna i denną, a także ruch i osadzanie się rumowiska (rumoszu), w tym kształtowanie się morfologii koryta stanowiącej mozaikę przegłębień, płyczn i odsypów, są procesami tworzącymi w ciekach mozaikę siedliskową umożliwiającą współbywanie przedmiotów ochrony obszaru.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	cieków, jezior i innych zbiorników wodnych.		
60.	Pozytywne działania prowadzone przez Lokalną Organizację Turystyczną z Drawna, w tym na szlakach kajakowych (edukacja przyrodnicza, zapobieganie zaśmiecaniu, instalowanie pomostów i slipów) – sugestia ujęcia kontynuacji takich działań w planie.	Wniosek na spotkaniu konsultacyjnym 18.03.2014 r.	Uwzględniono. Ujęto kontynuację jako jedno z działań w planie.
61.	Pozostawiane drzewa martwe, tak w lesie jak i w rzece, stanowią niebezpieczeństwo.	Wniosek na spotkaniu konsultacyjnym 18.03.2014 r.	Częściowo uwzględniono, wskazując że przesłanka bezpieczeństwa jest odstępstwem od generalnej zasady pozostawiania drzew martwych, w szczególności dot. drzew zagrażających upadkiem. W przypadku rumoszu drzewnego w nurcie rzeki (jego pozostawienie i naturalna dynamika jest ważnym elementem ekosystemu rzeki i w szczególności podlega ochronie w Drawieńskim Parku Narodowym), niebezpieczeństwo nie jest związane z nieprzewidywanymi zdarzeniami przyrodniczymi, jak upadek drzewa, ale z przecenianiem własnych umiejętności przez turystów kajakowych – przewiduje się, jako sposób zarządzania ryzykiem, informowanie o niebezpieczeństwie, w celu świadomego podejmowania przez turystów decyzji o wyborze trasy spływu z uwzględnieniem jej trudności, a także informowanie o sposobach uniknięcia niebezpieczeństwa.
62.	Przy pozostawianiu 5% biogrup nie odnosić się do masy, a kontrolować tylko 5% powierzchni. Kontrolowanie pozostawienia 5% masy wymagałoby zbędnego pomiaru drzew pozostawianych. W dyskusji niektórzy nadleśniczowie zadeklarowali, że ich zdaniem 5% powierzchni mogłoby być wyznaczane i pozostawiane w miejscu istniejących luk, co jednocześnie spełni wymóg pozostawiania 5%, powierzchni i nie spowoduje ograniczenia przychodów ze sprzedaży drewna, gdyż na pozostawianej powierzchni nie będzie drzew.	Wniosek na spotkaniu konsultacyjnym 18.03.2014 r.	Uwzględniono. Argument o zbędnym pomiarze masy jest przekonujący. Zastąpiono inną propozycją zapisu, jednak konieczne wydaje się zapisanie, że pozostawiane biogrupy nie powinny być tworzone z powierzchni bezdrzewnych.
63.	Stosowanie zapisów dot. niewprowadzania karpia wydaje się bezprawne, gdyż Rozporządzenie MRiRW z 6.11.2012 w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwaga nie mogła być rozważona w drugiej wersji projektu planu, gdyż wpłynęła 18 marca, czyli po terminie, który umożliwił jej rozważenie na tym etapie. Została rozważona jako uwaga do drugiej wersji projektu planu. Z faktu, że rozporządzenie Ministra Rolnictwa z 6.11.2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone... dopuszcza pod pewnymi warunkami wprowadzanie karpia do wód śródlądowych, nie można wywodzić wniosku, że zarybianie takie może być realizowane niezależnie

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	wymagane zezwolenie na ich wprowadzanie, dopuszcza na określonych warunkach wprowadzanie karpia do wód śródlądowych.		od przepisów odrębnych! Zapis rozporządzenia nie oznacza, że zarybianie tym gatunkiem musi zostać przewidziane w operacie rybackim, który przecież powinien brać pod uwagę uwarunkowania środowiskowe konkretnego akwenu, w tym wynikające z nich ograniczenia. W rozważanym obszarze Natura 2000 wprowadzanie karpia do jezior stanowiących chronione siedliska przyrodnicze stwarzałoby zagrożenie negatywnego oddziaływania na te siedliska i dlatego działaniem ochronnym powinno być realizowanie zarybień bez wykorzystywania tego gatunku.
64.	Za gospodarkę rybacką powinni być odpowiedzialni uprawnieni do rybactwa, gdyż dyrektor RZGW jest jedynie uprawnionym do nadzoru nad korzystaniem z majątku Skarbu Państwa, a nie uprawnionym do rybactwa w myśl ustawy o rybactwie śródlądowym. Pojęcie „uprawniony do rybactwa”, zdefiniowane ustawowo, jest szersze i nierównoważne pojęciu „użytkownik rybacki”.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwaga nie mogła być rozważona w drugiej wersji projektu planu, gdyż wpłynęła 18 marca, czyli po terminie, który umożliwił jej rozważenie na tym etapie. Została rozważona jako uwaga do drugiej wersji projektu planu. Uwagę uwzględniono.
65.	Ad. „utrzymanie naturalnego charakteru wód i procesów kształtujących koryto, brzegi.” – RZGW jako administrator rzeki ma obowiązek właściwego utrzymywania wód. Brak możliwości utrzymania brzegów może skutkować podmywaniem gruntów sąsiednich, powstaniem zagrożenia dla przepływu wód powodziowych czy pochodu lodów.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, jako uwaga do pierwszej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwaga nie mogła być rozważona w drugiej wersji projektu planu, gdyż wpłynęła 18 marca, czyli po terminie, który umożliwił jej rozważenie na tym etapie. Została rozważona jako uwaga do drugiej wersji projektu planu. W tym obszarze Natura 2000 występuje koncentracja przedmiotów ochrony związanych z rzekami, wrażliwych na prace utrzymaniowe. Obowiązek utrzymywania wód powinien być realizowany w sposób uwzględniający potrzeby przedmiotów ochrony, co w tym przypadku oznacza utrzymywanie rzek w stanie naturalnym.
66.	Utrzymano zapisy o możliwości wykaszania roślinności z odcinków bezpośrednio przyległych do miejscowości i obiektów infrastruktury, ale wykaszanie nie jest jedynym elementem poprawiającym przepływ wód powodziowych. Zapisy powinny umożliwić prowadzenie prac utrzymaniowych na analizowanym odcinku rzeki.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, jako uwaga do drugiej wersji projektu zarządzenia PZO.	Uwzględniono potrzeby takie, jakie sygnalizowali, w odniesieniu do konkretnych miejsc i odcinków, zarządcy wód. Jeżeli RZGW wskaże na konkretne potrzeby wykonywania prac utrzymaniowych określonego rodzaju na konkretnych odcinkach cieków w obszarze, to taka potrzeba mogłaby być rozważona, jak dotąd jednak nie została zidentyfikowana. Natomiast ogólny zapis o możliwości wykonywania prac utrzymaniowych o dowolnej formie i w dowolnym miejscu, nie gwarantowałby zachowania w dobrym stanie przedmiotów ochrony. W tym obszarze Natura 2000 występuje koncentracja przedmiotów ochrony związanych z rzekami, wrażliwych na prace utrzymaniowe, fakt ten musi więc być uwzględniony w planie.
67.	W pkt 39 jako obszar wdrażania zamiast „jeziora nie wymienione w pkt. 33” wskazać jeziora z nazwy, tym bardziej że pkt 33 nie wymienia żadnych jezior.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, jako uwaga do drugiej	Uwzględniono i skorygowano błąd.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
		wersji projektu zarządzenia PZO.	
68.	Uwagi wnoszone przez jednostki Lasów Państwowych są ignorowane, a w nowych wersjach projektu planu pojawiają się nowe zapisy, które nie były prezentowane na wcześniejszych spotkaniach.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, przesłane pisemnie po spotkaniu 18.03.2013 r.	Ad. rozpatrywanie uwag – w niniejszej tabeli zamieszczono odpowiedź na każdą z uwag, także na uwagi wnoszone przez jednostki Lasów Państwowych. Nie podzielamy więc poglądu, by były one ignorowane. Ad. nowe zapisy w nowych wersjach projektu planu – na tym właśnie polega sporządzanie projektu planu.
69.	Negatywna opinia o „pozostawianiu 5% drzew”, powinno być „pozostawianie na 5% powierzchni”	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, przesłane pisemnie po spotkaniu 18.03.2013 r.	Częściowo uwzględniono, rezygnując z odnoszenia zapisu do masy; celem tego zapisu jednak jest pozostawienie nie mniej niż 5% drzew na nie mniej niż 5% powierzchni (por. uwaga 61).
70.	Mimo wielokrotnych wcześniejszych dyskusji, pojawił się zapis o uznaniu świerka i modrzewia za gatunki obce. Informuje, że w świetle aktualnego stanu wiedzy ( <i>Late glacial and holocene history of vegetation in Poland based on isopollen maps</i> , M. T. Ralska-Jasiewiczowa 2004), gatunki te nie powinny być uznawane za obce, a ich obecność w formie domieszki akceptowana.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, przesłane pisemnie po spotkaniu 18.03.2013 r.	W cytowanej publikacji w rozdziale na temat świerka wyrażony jest pogląd, że jego występowanie na Pomorzu Zachodnim ma charakter antropogeniczny, zacytowana jest przedstawiająca taki pogląd mapa, natomiast na temat notowań w profilach pyłkowych niewielkich ilości pyłku świerka napisano, że nie musi to oznaczać jego występowania, a pyłek w tej ilości może pochodzić z dalekiego transportu. Podobnie co do modrzewia. Niezależnie od dyskusji na temat naturalnych zasięgów tych gatunków drzew i historii ich rozprzestrzeniania się, są one obce ekologicznie lasom liściastym – buczynom, grądom, dąbrowom i łęgom, a więc siedliskom przyrodniczym będącym przedmiotami ochrony. W obszarze notowano np. degradację dąbrów podsadzeniami świerkowymi. Gatunki te nie powinny być wprowadzane do siedlisk przyrodniczych. Zapisy planu nie nakazują ich tępienia, jak również akceptują ich spontaniczne pojawy i odnowienia. Podejście takie wydaje się wystarczająco wyważone.
71.	Działanie nr 21 obejmujące usuwanie tam bobrowych nie powinno być uznane za działanie dla ochrony bobra.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwzględniono.
72.	Obszar wdrażania działań dla zadań nr 25 i 45 wykracza poza obszar Natura 2000. Zapisy dotyczące działań ochronnych mogą dotyczyć tylko terenów położonych w granicach danego obszaru Natura 2000.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwzględniono, przeredagowano zapisy.
73.	Działanie nr 34 polegające na pozostawianiu poza lasami dębów, lip i wierzb o pierśnicy przekraczającej 80 cm dotyczy	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwzględniono, przeredagowano zapisy.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	<p>ochrony siedlisk pachnicy dębowej i taki zapis powinien znaleźć przy tym działaniu. W działaniu tym wprowadzono odstępstwo pozwalające na usuwanie drzew stwarzających niebezpieczeństwo dla ludzi przy drogach i zabudowaniach. Odstępstwo to nie obejmuje przypadków koniecznej wycinki drzew stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia np. przy liniach kolejowych, w parkach, placach, ogrodach, na cmentarzach i kąpieliskach. Odstępstwo nie obejmuje także przypadków wycinki drzew pod budowę i modernizację dróg, linii kolejowych, linii energetycznych, gazociągów, wodociągów itp. Zapis dotyczący odstępstwa powinien zostać zmieniony w celu umożliwienia wycinki drzew stwarzających zagrożenie dla ludzi i mienia oraz dla realizacji inwestycji celu publicznego.</p>	<p>w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.</p>	
74.	<p>Dla działania nr 39 podaje się, jako obszar wdrażania, jeziora w obszarze nie wymienione w pkt. 33. Zadanie w pkt 33 dotyczy gospodarki leśnej i nie wymienia się w nim jezior.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.</p>	<p>Uwzględniono, skorygowano błędne odniesienie.</p>
75.	<p>W zapisie dotyczącym działania nr 42 dotyczącym nieorganizowania polowań zbiorowych określa się rejon aktualnie wykorzystywany przez watahę wilków na nie mniejszy niż 20 tys. ha w oparciu na aktualnych wynikach monitoringu wilka. Podstawą ograniczenia polowań ma być w tym działaniu rejon wykorzystywany przez wilki określony na podstawie monitoringu. Wataha wilków może wykorzystywać także teren położony poza obszarem Natura 2000, ponadto z badań wynika, że terytoria watah wilków w Polsce są zróżnicowane od 9000 do 35000 ha. Z tego względu nie powinno się zakładać minimalnej powierzchni rejonu wykorzystywanego przez wilki na 20 tys. ha, a określać jego wielkość wyłącznie na podstawie wyników monitoringu.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.</p>	<p>Uwzględniono, przeredagowano zapis; uwzględniono także, że zapis może się odnosić tylko do terenu w granicach obszaru.</p>

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	Dodatkowo w działaniu nr 42 należy poprawić zapis „... wykonywania polowania na podstawie art. 42 ani art. 42 ustawy Prawo Łowieckie...”.		
76.	W działaniu nr 51 monitoring diagnostyczny należy ograniczyć dla siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwzględniono.
77.	W działaniu nr 54 nie wymieniono siedlisk przyrodniczych, dla których zaplanowano to działanie.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwzględniono.
78.	Ad. odtworzenie ciągłości cieków – w przypadku Korytnicy. W granicach powiatu choszczeńskiego są na niej usytuowane dwa czynne jazy bez przepławek. Organ wydający pozwolenie wodnoprawne nie ma podstawy prawnej do nałożenia obowiązku budowy przepławek przy istniejących jazach. Ponadto, użytkownicy i właściciele jazów nie dysponują terenem przy rzece.	Starostwo Powiatowe w Choszcznie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Osiągnięcie norm i celów dla obszaru Natura 2000, w tym ustalonych planem zadań ochronnych, staje się celem środowiskowym dla wód, o którym mowa w art. 38f ustawy Prawo Wodne. Na podstawie art. 38f ust 2 tej ustawy, cel ten na podstawie podlega ujawnieniu w planie gospodarowania wodami. Na podstawie art. 136 ust 1 ustawy Prawo Wodne można cofnąć lub ograniczyć pozwolenie wodnoprawne, jeżeli jest to konieczne dla osiągnięcia celów środowiskowych.
79.	Utworzenie rezerwatu na rzece Korytnicy spowoduje wprowadzenie zakazów i uniemożliwi turystykę kajakową. Ponadto, jeżeli przewidziano szczegółową analizę uwarunkowań ochrony w ciągu 5 lat, to zapis przesądzający o utworzeniu rezerwatu jest przedwczesny.	Starostwo Powiatowe w Choszcznie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Zasadny jest argument, że jeśli przewidziano szczegółową analizę uwarunkowań ochrony w ciągu 5 lat, to zapis przesądzający o utworzeniu rezerwatu jest przedwczesny. Skorygowano zapis. Nie jest zasadny argument, że utworzenie rezerwatu na Korytnicy spowoduje wprowadzenie zakazów i uniemożliwi turystykę kajakową.
80.	Ustanowienie użytków ekologicznych oraz objęcie formą ochrony przyrody wszystkich wysp na jeziorach może w konsekwencji doprowadzić do zamknięcia tych atrakcyjnych przyrodniczo miejsc przed turystami. Ponadto zapis nie daje możliwości rozpatrzenia zasadności projektowanego niegdyś użytku ekologicznego.	Starostwo Powiatowe w Choszcznie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwaga niezrozumiała. W projekcie nie ma nigdzie mowy o uznaniu za użytki wszystkich wysp na jeziorach. W wykazie obiektów, o które chodzi, jest jedna wyspa, ale poza terenem powiatu choszczeńskiego. Zapis nie przesądza o uznaniu za użytki, zachowuje zakres uznania organu.
81.	Wyłączenie z wydzierżawiania i wykorzystywania do rybactwa nieprzepływowych jeziorzek dystroficznych i małych mezotroficznych lub eutroficznych jezior	Starostwo Powiatowe w Choszcznie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwaga niezasadna. W granicach obszaru na terenie powiatu choszczeńskiego nie ma ani jednego jeziora, którego ten zapis mógłby dotyczyć.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	śródleśnych będzie ograniczeniem dla wędkarzy, mieszkańców i turystów korzystających z jezior. Ponadto, wobec braku podmiotu prowadzącego gospodarkę rybacką, na tych jeziorach nasili się kłusownictwo.		
82.	Ograniczenie w jeziorach maksymalnej liczby osób mogących wędkować w obwodzie rybackim będzie ograniczeniem dla wędkarzy, mieszkańców i turystów.	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Ograniczenie maksymalnej liczby osób mogących wędkować w obwodzie rybackim jest w aktualnym stanie prawnym obligatoryjnym elementem operatu rybackiego. W zapisie wskazano wyraźnie, że ma się on stosować do nowych operatów.
83.	Wymóg, że miejsca biwakowania i rekreacji nad jeziorami istniejące w 2014 r. będą mogły funkcjonować pod warunkiem zaopatrzenia ich w pierwszym okresie realizacji planu w urzędzenia zapewniające odbiór ścieków i wywóz do oczyszczalni, budzi niepokój. Brak zaopatrzenia tych miejsc w takie urządzenia w pierwszym (czyli jakim?) okresie może spowodować, że żadne z miejsc wyznaczonych do rekreacji przez pewien okres nie będzie udostępniane.	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Częściowo uwzględniono, doprecyzowując termin tak, aby zapis był jasny. Zapewnienie odbioru ścieków z miejsc rekreacji nad jeziorami jest konieczne dla ochrony jezior.
84.	Zapis o nieoznakowywaniu dróg leśnych drogowskazami i znakami dopuszczającymi ruch po tych drogach jest niejasny. Może być rozumiany jako zakaz wjazdu do lasu całego obszaru, a to zakrawa na absurd.	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Zapis jest jasny i odnosi się do art. 29 ust. 1 ustawy o lasach. Zapis nie ogranicza, i nie może ograniczać, ustawowych uprawnień do wjazdu do lasu, wynikających z art. 29 ust 3 tej ustawy.
85	Zapis o utrzymaniu naturalnego charakteru cieków będzie dotyczył wszystkich cieków w obszarze, może spowodować zalewanie gruntów sąsiednich ze szkodą dla ich właścicieli.	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Co do zasady, zachowanie naturalnego charakteru cieków jest potrzebne dla zapewnienia właściwego stanu przedmiotów ochrony. W tej zlewni cieki o charakterze naturalnym dobrze odprowadzają wodę, nie wydaje się więc, by zachowanie ich naturalnego charakteru miało skutkować zalewaniem gruntów. W przypadku istnienia niebezpieczeństwa zalewania gruntów powodującego szkody, można rozważyć zapisanie wyjątku od tej zasady, ale potrzebne byłoby wskazanie konkretnej lokalizacji takiego problemu.
86.	Program działań ograniczających eutrofizację ze źródeł rolniczych i jego wymogi dotyczyłyby wszystkich posiadaczy gruntów rolnych w zlewni Korytnicy i Płocicznej, także poza granicami obszaru. Zadanie wybiega poza wymogi ustawy o nawozach i nawożeniu. Pozostawianie stref nieużytkowanych spowoduje zmniejszenie powierzchni upraw, a tym samym zmniejszenie dopłat z ARMiR. Ponadto wody wrażliwe na zanieczyszczenie	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwzględniono; przeredagowano zapis.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	azotem ze źródeł rolniczych i plany działania ustala, zgodnie z art. 47 prawa wodnego, dyrektor RZGW w drodze rozporządzenia.		
87.	Zapis o konsekwentnym postawianiu poza lasami dębów, lip i wierzb o pierśnicy >80 cm odbiera właściwym organom prawo decydowania o zasadności usunięcia drzewa. Drzewo może stanowić niebezpieczeństwo nie tylko przez swój upadek. Potrzeba usunięcia drzewa może wynikać z innych przyczyn niż zagrożenie bezpieczeństwem, np. w związku z planowaną inwestycją. Zapis uniemożliwi rozstrzygnięcie zgodnie z rozsądkiem i rzeczywistą potrzebą. Ponadto, niezrozumiałe, skąd wzięła się pierśnica 80 cm, a nie 60 cm, 100 cm czy 200 cm?	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwzględniono, przerehabilitowano zapis, m. in. tak, by zachować zakres uznania organu. Pierśnica 80 cm jest wg badań pierśnicą graniczną, od której w drzewach często występują próchnowiska będące siedliskiem pachnicy dębowej.
88.	Nie sposób się zgodzić z oceną skutków regulacji. Zapisy ograniczałyby nie tylko spływy kajakowe, ale korzystanie z wielu innych terenów w powiecie. Przyjęcie planu zadań ochronnych z tak rygorystycznymi zapisami może spowodować negatywne skutki społeczne.	Starostwo Powiatowe w Choszczynie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Podtrzymujemy ocenę skutków regulacji. Wymóg rozwiązania zagadnień ściekowych na miejscach rekreacji nad jeziorami będzie sprzyjał jakości wrażeń wynoszonych z turystyki i rekreacji. Obecna ilość miejsc biwakowania i rekreacji nad jeziorami jest wystarczająca i ich zagęszczenie powodowałoby raczej dyskomfort turystów. Zarzuty dot. ograniczeń wędkowania albo nie okazały się zasadne, albo będą i tak konieczne w związku z obowiązującym prawem. Realizacja planu przyczyni się do zachowania przyrody, będącej podstawą atrakcyjności turystycznej regionu.
89.	Ad. zapewnienia ochrony rezerwatowej odcinka rzeki Korytnicy – ustanowienie rezerwatu spowoduje zamknięcie jedyne w gminie Drawno wolego od restrykcyjnych zakazów odcinka rzeki. Gmina proponuje utrzymać bez zmian zasady dostępu do rzeki Korytnicy	Urząd Miejski w Drawnie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Ustanowienie rezerwatu nie oznaczałoby zamknięcia rzeki dla spływów. Jednak, w związku z inną uwagą, która okazała się zasadna, nie wskazuje się Korytnicy w tym punkcie.
90.	Ad. zapewnienia ochrony w formie użytków ekologicznych – teren gminy Drawno jest w 95% pokryty formami ochrony przyrody, do każdego z nich przypisana jest określona liczba zakazów, co już w tej chwili powoduje znaczne utrudnienia społeczno-gospodarcze dla mieszkańców, a na chcących się osiedlić na terenie gminy Drawno działa odstrasza.	Urząd Miejski w Drawnie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Uwaga nie jest zasadna. Formuła użytku ekologicznego nie powoduje raczej utrudnień społeczno-gospodarczych. Nie ma przeszkód, by niektóre użytki ekologiczne (inaczej niż rezerwaty przyrody!) były udostępniane i promowane, stanowiąc wizytówkę gminy. Jak pokazują ogólnopolskie dane statystyczne, nie ma korelacji pomiędzy powierzchnią ani liczbą użytków ekologicznych w gminach a trendami demograficznymi.
91.	Ad. wyłączenie z wydzierżawiania do rybactwa małych jeziorek śródlęsnych, ograniczenie w jeziorach	Urząd Miejski w Drawnie, jako uwaga do drugiej wersji projektu	Na terenie gminy Drawno nie ma żadnego jeziora, którego dotyczyłby zapis o wyłączeniu. Ograniczenie maksymalnej liczby osób mogących wędkować w obwodzie rybackim jest wg obecnego



l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź wykonawcy planu
	maksymalnej liczby osób mogących wędkować w obwodzie rybackim – wprowadzają bardzo restrykcyjne ograniczenia dla wędkarzy, wywodzących się tak spośród mieszkańców, jak i turystów. W praktyce oznaczają wykluczenie możliwości wędkowania, a co za tym idzie znaczne obniżenie wartości oferty turystycznej gminy i pogwałcenie praw mieszkańców. Niepokojącym jest, że użytkownicy wód, a więc PZW i Koło Wędkarskie działające na terenie gminy Drawno nic o tych zapisach nie wiedzą.	planu.	stanu prawnego obligatoryjnym elementem operatu rybackiego. Wszyscy użytkownicy rybacy wód byli zidentyfikowani i informowani o spotkaniach, wszyscy będą także mogli wносить uwagi w procedurze udziału społeczeństwa. Na terenie gminy Drawno użytkownikiem rybackim obwodu Drawa 8 jest PZW w Gorzowie Wlkp., którego przedstawiciele uczestniczyli w spotkaniach, natomiast użytkownikami pozostałych obwodów rybackich jest PGRyb w Złocieńcu i osoba prywatna.
92.	Ograniczenie lokalizacji w lasach nowych miejsc biwakowania stanowi ograniczenie dla turystów chcących skorzystać z wypoczynku nad jeziorem otoczonym lasem. Konsekwencją może być powstawanie dzikich biwakowisk stwarzających duże zagrożenie, głównie pożarowe. Co z istniejącymi miejscami wypoczynku zorganizowanego, nie spełniającymi kryterium zorganizowania gospodarki ściekowej?	Urząd Miejski w Drawnie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Istniejące miejsca biwakowania w lasach są liczne. Powstawanie nowych powodowałoby już negatywne oddziaływanie na przyrodę i zakłócałoby samym turystom wrażenia z wypoczynku. Biwakowanie w lasach jest kontrolowane na tyle, że biwakowanie na dziko zdarza się wyjątkowo. Istniejące miejsca wymagają zorganizowania gospodarki ściekowej w ciągu 5 lat, jest to konieczne dla ochrony jezior.
93.	Zapis o nieorganizowaniu polowań zbiorowych w rejonie wykorzystywanym przez wilki może spowodować wzrost szkód wywoływanych przez zwierzynę łowną, co może doprowadzić do upadłości dzierżawców obwodów łowieckich.	Urząd Miejski w Drawnie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Zapis przeredagowano, nie ogranicza on polowań zbiorowych, a tylko udział w nich myśliwych, których uprawnienie do polowania nie opiera się na złożeniu egzaminu m. in. ze znajomości zwierzyny.
94.	Zapisy zakłócają zasadę zrównoważonego rozwoju.	Urząd Miejski w Drawnie, jako uwaga do drugiej wersji projektu planu.	Rozwój zrównoważony to m. in rozwój, który respektuje limity, wynikające z ochrony środowiska, nie powodując niszczenia środowiska i przyrody, tj. nie odbierając szansy dostępu do tych wartości przyszłym pokoleniom – nawet, jeśli od obecnego pokolenia wymaga to pewnych ograniczeń. Ponadto rozwój zrównoważony zakłada, że pewne obszary – w tym obszary Natura 2000 – będą chronione bardziej rygorystycznie niż pozostałe, właśnie po to, by bez ryzyka zachować ich wartości przyrodnicze. Zapisy planu w pełni respektują i wdrażają takie właśnie podejście.

Ponadto, podczas dalszych prac nad planem zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000, ponownie przeanalizowano zgłoszone uwagi i przeredagowano poszczególne zapisy niniejszego zarządzenia, w ramach zgodności przedmiotowych zapisów aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów oraz zasadami techniki prawodawczej.

Mając powyższe na uwadze postanowiono:

- w treści zarządzenia usunąć § 8 wskazujący o potrzebie sporządzenia planu ochrony dla kilku kompleksów w obszarze Natura 2000;
- w załączniku nr 3 do zarządzenia przeformułować zagrożenia istniejące i potencjalne oraz przeredagować opisy zagrożeń, aby były bardziej czytelne i dostosowane do aktualnych zagrożeń;
- w załączniku nr 4 do zarządzenia przeredagowano treść celów działań ochronnych, aby nie stanowiły stricte działań ochronnych oraz były mierzalne;
- w załączniku nr 5 do zarządzenia przeredagowano działania ochronne, zgodnie z uwagami z ww. konsultacji roboczych, dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków dla których ustanowiono obszar Natura 2000.

W związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy, sporządzający projekt planu zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W wykonaniu tego obowiązku, Dyrektor Drawieńskiego Parku Narodowego oraz Regionalni Dyrektorzy Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Poznaniu i Szczecinie, w dniu ..... podali do publicznej wiadomości informację o sporządzeniu projektu planu oraz o możliwości składania do niego uwag i wniosków w ciągu 21 dni. W procedurze konsultacji społecznych projektu zarządzenia wpłynęło ..... uwag i wniosków ze strony społeczeństwa, które rozważono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych zmiany do projektu. Uwagi rozpatrzono w sposób następujący:

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia
	.....	.....	.....	.....
	.....	.....	.....	.....

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą. Projekt zarządzenia uzyskał, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie:

- uzgodnienie wojewody lubuskiego, pismem znak .... z dnia .....
- uzgodnienie wojewody wielkopolskiego, pismem znak .... z dnia .....
- uzgodnienie wojewody zachodniopomorskiego, pismem znak .... z dnia .....

Zarządzenie nie będzie miało znaczącego wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki. Realizacja zadań ochronnych wpłynie pozytywnie na rynek pracy, w związku z zapotrzebowaniem na pracę przy wykonaniu zadań ochronnych.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 20/7 z 26.01.2010);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7-5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywa Odpowiedzialnościowa.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).