



Gorzów Wlkp., 13.02.2015 r.

WOF-I.26144.31.2015.ML1

### ***Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty***

Informuję, że na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907), zwanej dalej Pzp, Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 3/2015 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony w obszarach Natura 2000: Pojezierze Sławskie PLB300011, Puszcza Barlinecka PLB080001 oraz Dolina Pliszki PLH080011” dokonała w dniu 3 lutego 2015 r. otwarcia ofert **dla części dla części III: Wykonaniu ekspertyzy ichtiologicznej z wykorzystaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w celu ustalenia w obszarze Natura 2000 Dolina Pliszki PLH080011 stanu ochrony gatunku tj. głowacza białopletwego (*Cottus gobio*), wraz z zaplanowaniem adekwatnych do potrzeb działań jego ochrony.**

#### **Ilość złożonych ofert: 7**

1. Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera s.c., Drzonków-Jastrzębia 4, 66-004 Zielona Góra;
2. Minug Pracownia Ekspertyz;
3. Tomasz Raczyński Ekspertyzy Środowiskowe RAKUS, ul. Narutowicza 23A/6, 10-581 Olsztyn;
4. Biuro Konserwacji Przyrody s.c. ul. Frezjowa 8, 71-632 Dobra;
5. Firma Usługowa ECO-Help, ul. Krzyska 186, 33-103 Tarnów;
6. Spław-Bis Studio Projektowe Budowlano-Sanitarne inż. Jerzy Ławniczak, Os. Zwycięstwa 6/2, 61-644 Poznań;
7. Michał Sierakowski Badania Przyrodnicze, ul. Dębowa 7, 46-200 Ligota Górna.

Komisja przetargowa w toku prac uznała, że należy wezwać 6 Wykonawców do złożenia wyjaśnienia treści oferty. Dotyczy to niżej wyszczególnionych Wykonawców, do których w dniu 05.02.2015 r. wysłano wezwania:



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





**Oferta nr 1 Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera Zielona Góra** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług oraz w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie posiadania niezbędnej do wykonania zamówienia wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał, że w okresie prowadzenia działalności, Wykonawca wykonał lub wykonuje 1 inwentaryzację lub 1 ocenę stanu ochrony gatunków ptaków szponiastych i sów będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 2 MINUG Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziętek – Tomaszkowo** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

**Oferta nr 4 Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka, Damian Spieczynski – Dobra k. Szczecina** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych głównych usług. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Oferta nr 5 Firma Usługowa ECO-HELP Sabina Jarek – Tarnów** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

**Oferta nr 6 SPŁAW-BIS Studio Projektowe Budowlano-Sanitarne Jerzy Ławniczak – Poznań** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług oraz w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

**Oferta nr 7 Michał Sierakowski Badania Przyrodnicze – Ligota Górna** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług oraz w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia



Ilość ofert odrzuconych: 1

Zestawienie złożonych ofert

Wykonawca	I kryterium przyznane punkty	II kryterium przyznane punkty	Łączna liczba punktów
1. Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera s.c. Drzonków-Jastrzębia 4 66-004 Zielona Góra		Oferta odrzucona	
2. Minug Pracownia Ekspertyz	95	5	100
3. Tomasz Raczyński Ekspertyzy Środowiskowe RAKUS ul. Narutowicza 23A/6 10-581 Olsztyn	68,32	0	68,32
4. Biuro Konserwacji Przyrody s.c. ul. Frezjowa 8 71-632 Dobra	46,74	5	51,74
5. Firma Usługowa ECO-Help ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	78,60	5	83,60
6. Sław-Bis Studio Projektowe Budowlano-Sanitarne inż. Jerzy Ławniczak Os. Zwycięstwa 6/2 61-644 Poznań	54,62	5	59,62
7. Michał Sierakowski Badania Przyrodnicze ul. Dębowa 7 46-200 Ligota Górna	84,68	0	84,68

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 2 MINUG Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziętek – Tomaszkowo

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższą liczbą punktów.

Umowa zostanie podpisana w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
w Gorzowie Wielkopolskim  
Wincenty Piworun  
Zastępca  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Regionalny Konserwator Przyrody  
Gorzowie Wielkopolskim



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



MP  
Czytel



Gorzów Wlkp., 13.02.2015 r.

WOF-I.26144.30.2015.ML1

### ***Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty***

Informuję, że na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907), zwanej dalej Pzp, Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 3/2015 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony w obszarach Natura 2000: Pojezierze Sławskie PLB300011, Puszcza Barlinecka PLB080001 oraz Dolina Pliszki PLH080011” dokonała w dniu 3 lutego 2015 r. otwarcia ofert **dla części Część II: Wykonaniu ekspertyzy ornitologicznej, z wykorzystaniem metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w celu inwentaryzacji miejsc gniazdowania kani czarnej (*Milvus migrans*) i puchacza (*Bubo bubo*) oraz określenia liczebności obu gatunku w obszarze Natura 2000 Puszcza Barlinecka PLB080001.**

#### **Ilość złożonych ofert: 7**

1. Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera s.c., Drzonków-Jastrzębia 4, 66-004 Zielona Góra; 2. Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, ul. F. Ciołka 13, 01-445 Warszawa; 3. Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin; 4. Empeko S.A., Os.B.Chrobrego 24/45, 60-681 Poznań; 5. Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska ul. Owocowa 8, 40-158 Katowice; 6. Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting, ul. Rycerska 7/6, 67-200 Głogów; 7. Coeko Maciej Duda Sypniewo ul. Szkolna 7, 64-915 Jastrowie.

Komisja przetargowa w toku prac uznała, że należy wezwać 6 Wykonawców do złożenia wyjaśnienia treści oferty. Dotyczy to niżej wyszczególnionych Wykonawców, do których w dniu 05.02.2015 r. wysłano wezwania:

**Oferta nr 1 Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera Zielona Góra** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków





Zamówienia w zakresie posiadania niezbędnej do wykonania zamówienia wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał, że w okresie prowadzenia działalności wykonał lub wykonuje 1 inwentaryzację lub 1 ocenę stanu ochrony gatunków ptaków szponiastych i sów będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 2 Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska Warszawa** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych głównych usług. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Oferta nr 4 Empeko S.A. Poznań** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych głównych usług. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

**Oferta nr 5 Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska Katowice** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych głównych usług. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie określonym przez Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie określonym przez Zamawiającego. Oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Wykonawca nie wykazał, że osoba mająca wykonać usługę posiada doświadczenie polegające na wykonaniu co najmniej 2 badań gatunków szponiastych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 6 Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting Głogów** - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych głównych usług oraz w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Wykonawca nie wykazał, że osoba wskazana do wykonania zamówienia posiada doświadczenie polegające na wykonaniu co najmniej 2 badań gatunków szponiastych lub sów będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 7 Coeko Maciej Duda Sypniewo Jastrowie** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych głównych usług. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Komisja uznała, że oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie posiadania niezbędnej do wykonania zamówienia wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie przedstawił





## REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

dowodów, na to iż główne usługi zostały wykonane należycie. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Ilość ofert odrzuconych: 4

### Zestawienie złożonych ofert z przyznana punktacją

Wykonawca	I kryterium przyznane punkty	II kryterium przyznane punkty	Łączna liczba punktów
1. Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera s.c. Drzonków-Jastrzębia 4 66-004 Zielona Góra	Oferta odrzucona		
2. Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska ul. F. Ciołka 13 01-445 Warszawa	79,32	3	82,32
3. Klub Przyrodników ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	73,74	2	75,74
4. Empeko S.A. Os.B.Chrobrego 24/45 60-681 Poznań	95	5	100
5. Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska ul. Owocowa 8 40-158 Katowice	Oferta odrzucona		
6. Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	Oferta odrzucona		
7. Coeko Maciej Duda Sypniewo ul. Szkolna 7 64-915 Jastrowie	Oferta odrzucona		

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 4. Empeko S.A. Os. B. Chrobrego 24/45 60-681 Poznań

#### Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższą liczbą punktów.

Umowa zostanie podpisana w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
w Gorzowie Wielkopolskim

Wincenty Piworun  
Zastępca  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Regionalny Konserwator Przyrody  
w Gorzowie Wielkopolskim



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





Gorzów Wlkp., 13.02.2015 r.

WOF-I.261.44.29.2015.ML1

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Informuję, że na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907), zwanej dalej Pzp, Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 3/2015 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony w obszarach Natura 2000: Pojezierze Sławskie PLB300011, Puszcza Barlinecka PLB080001 oraz Dolina Pliszki PLH080011” dokonała w dniu 3 lutego 2015 r. otwarcia ofert **dla części I. Wykonanie ekspertyzy ornitologicznej, z wykorzystaniem metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w celu inwentaryzacji miejsc gniazdowania kani rudej (*Milvus milvus*) oraz określenia liczebności gatunku w obszarze Natura 2000 Pojezierze Sławskie PLB300011.**

#### **Ilość złożonych ofert: 7**

1. Ceborn Paweł Szałański, ul. Konwisarska 74, 04-407 Warszawa; 2. Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting, ul. Rycerska 7/6, 67-200 Głogów; 3. Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska ul. Owocowa 8, 40-158 Katowice; 4. Empeko S.A. „Os.B.Chrobrego 24/45, 60-681 Poznań; 5. Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin; 6. Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska; ul. F. Ciołka 13, 01-445 Warszawa; 7. Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera s.c., Drzonków-Jastrzębia 4, 66-004 Zielona Góra.

Komisja przetargowa w toku prac uznała, że należy wezwać 4 Wykonawców do złożenia wyjaśnienia treści oferty. Dotyczy to niżej wyszczególnionych Wykonawców, do których w dniu 05.02.2015 r. wysłano wezwania:

**Oferta nr 2 Głogów Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia. Komisja uznała, że oferta nie spełnia warunków



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Wykonawca nie wykazał, że osoba mająca wykonać usługę posiada doświadczenie polegające na wykonaniu co najmniej 2 badań gatunków szponiastych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 3 Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska Katowice** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług oraz w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie określonym przez Zamawiającego. Oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Wykonawca nie wykazał, że osoba mająca wykonać usługę posiada doświadczenie polegające na wykonaniu co najmniej 2 badań gatunków szponiastych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 4 Empeko S.A. Poznań** – do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług oraz w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia oraz do przedłożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Ze względu na zaoferowaną rażąco niską cenę zachodzi wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia. Wykonawca złożył ww. wyjaśnienia w terminie określonym przez Zamawiającego. Komisja uznała, że oferta spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz przyjęła wyjaśnienia dotyczące składników mających wpływ na zaproponowaną cenę wykonania zamówienia.

**Oferta nr 7 Endonature Marcin Bocheński Olaf Zielona Góra** - wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykonanych przez Wykonawcę głównych usług. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia. Komisja uzdała, że oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie posiadania niezbędnej do wykonania zamówienia wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał, że w okresie prowadzenia działalności, Wykonawca wykonał lub wykonuje 1 inwentaryzację lub 1 ocenę stanu ochrony gatunków ptaków szponiastych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**Ilość ofert odrzuconych: 3**







Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Wykonawca	I kryterium przyznane punkty	II kryterium przyznane punkty	Łączna liczba punktów
1. Ceborn Paweł Szalański ul. Konwisarska 74 04-407 Warszawa	51,15	5	56,15
2. Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	Oferta odrzucona		
3. Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska ul. Owocowa 8 40-158 Katowice	Oferta odrzucona		
4. Empeko S.A. Os.B.Chrobrego 24/45 60-681 Poznań	95	0	95
5. Klub Przyrodników ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	34,65	1	35,65
6. Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska ul. F. Ciołka 13 01-445 Warszawa	37,54	0	37,54
7. Endonature Marcin Bocheński Olaf Ciebiera s.c. Drzonków-Jastrzębia 4 66-004 Zielona Góra	Oferta odrzucona		

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 4. Empeko S.A. Os. B. Chrobrego 24/45 60-681 Poznań

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższą liczbą punktów.

Umowa zostanie podpisana w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
w Gorzowie Wielkopolskim

Wioletta Piwarun  
Zastępca  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Regionalny Konserwator Przyrody  
w Gorzowie Wielkopolskim

